

нителей религии, если приложит усилие к изучению наследия. Сегодня, когда все глобально смещается со своих мест мы ясно видим, что значит ценности блаженной созерцательности вместо гражданской ответственности и долга, деятельного жизнеутверждения. Суровый реализм диктует необходимость изменения мировоззренческих парадигм, установок, избавления от того, что исчерпало себя, не работает на человека, более того, уродует, духовно зашлаковывает человека. Необходимы новые целевые установки нравственного воспитания по возвращению достоинства личности. И в этом смысле многие позиции Ницше актуальны, жизненны, конструктивны.

### **Примечания**

1. *Свастьян К.А.* Фридрих Ницше: мученик познания / Ницше Ф. Соч. в 2 т., М., 1990. Т.1. С.5–46.
2. Краткий очерк истории философии / Под ред. М.Т. Иовчука, Т.И. Ойзермана, И.Я. Шипанова. Изд.3. М., 1975. С.532.
3. Там же.
4. *Гутлин М.Н.* Критика Ф. Ницше и философские ориентиры И.А. Ильина. // Социально-гуманитарные знание. 2003. №5. С.206–214.
5. Там же.
6. *Гусейнов А.А., Апресян Р.Г.* Этика. Учебник. М., 2004. С.172–189, 237, 250.
7. Этика: словарь афоризмов и изречений / Сост. В.Н. Назаров, Е.Д. Мелешко. М., 1994.
8. *Ницше Ф.* К генеалогии морали. Соч. в 2 т. М., 1990. Т.2. С. 407–555.
9. *Ясперс К.* Ницше и христианство. М., 1990.
10. *Ницше Ф.* Рождение трагедии из духа музыки / Предисловие к Рихарду Вагнеру / Соч. в 2 т. М., 1990. Т.1. С. 57–157.

Е.Т. Тесля

## **«НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ» И ИСТОРИЯ: СОДЕРЖАТЕЛЬНО-КРИТИЧЕСКИЙ ЭКСКУРС**

Более двух десятилетий в отечественной общественной мысли активно присутствует феномен, называемый «новая хронология». Количество статей и книг о новой хронологии в последнее время увеличилось. Они становятся

все более объемными и всеохватными. Читательский успех сочинений А.Т. Фоменко и его последователей и высокий рейтинг спроса на их публикации подтверждается каждым номером «Книжного обозрения».

Первоначально профессиональные историки не обратили должного внимания на публикации авторов «новой хронологии». Объяснение этому мы находим в статье И.С. Свенцицкой. На семинаре «Хронология древнего мира и объективные данные», прошедшего в декабре 1996 г. в Российском научном центре «Курчатовского института», в частности она сказала: «Историки до сих пор по существу игнорировали построения Фоменко: у нас нет основы для спора. Дело в том, что Фоменко отменяет не только хронологию, он отменяет всю древнюю традицию, считая ее домыслами. Вместо принятой во всем мире методики работы с историческими источниками он пытается создать свою собственную историю. Когда он имеет дело только с хронологией, астрономы могут оценить, верна ли его логика. Но, как спрашивается, должны реагировать историки на утверждение Фоменко, что древние Рим, Константинополь, Иерусалим и Троя были одним и тем же городом? Мы должны были бы противопоставить Фоменко все то огромное количество источников, которые происходят из этих городов и которыми оперирует история. Это – бессмысленно» [1].

Постепенно передовая научная общественность и историки стали осознавать ошибочность позиции игнорирования «новой хронологии». Дело в том, что «новая хронология», выйдя за рамки научной дискуссии, выросла до значительного социально-культурного феномена, заметно влияющего на массовое сознание. В начале своего существования, удачно вписавшись в общую атмосферу эпохи постмодерна, эпохи множества локальных «проектов» и сиюминутных, повседневных переживаний, «новая хронология» была лишь одним из таких эмоционально насыщенных «проектов», то позже она стала претендовать на то, чтобы стать новым интегрирующим российское общество «глобальным проектом». А если это так, то игнорирование факта, что указанная доктрина выступает от лица истории и историков, стало невозможным.

Первый вопрос, на который следовало ответить: Чем обеспечен столь значительный успех «новой хронологии», на кого рассчитана эта доктрина и кого она привлекает?

О.И. Елисеева в своем выступлении на конференции «Мифы новой хронологии», прошедшей в МГУ, отмечала, что к идеям новой хронологии прислушивается в основном та часть населения России, чьи позиции, так или иначе, пострадали в результате общественных преобразований. «Среди них много лиц с пошатнувшимся социальным положением и задетым корпоративным сознанием: бывшие офицеры, преподаватели военных вузов, ученые – представители естественных и точных научных дисциплин, до недавнего времени работавшие с высокими технологиями в оборонной промышленности и чувствовавшие свою полную защищенность от социальных потрясений» [2]. По мнению О.И. Елисеевой, доктрина повествует о людях высокообразованных, пострадавших в результате реформ, то есть, современных маргиналов.

Иначе данную проблему освещает академик В.Л. Янин. Анализируя причину читательского успеха новой хронологии, он пишет: «Полагаю, что дело здесь не только в рекламной эксплуатации академического звания их главного автора (И.Т. Фоменко – **Е.Т.**). Мы живем в эпоху тотального непрофессионализма, разъедающего все сферы общества – от его властных структур до организации системы образования. Каждый из нас от общения с абитуриентами выносит убийственное впечатление убогой мизерности школьных программ гуманитарного цикла. ...Средняя школа плодит дилетантов, полагающих, что их ущербного знания вполне достаточно, чтобы судить профессионалов» [3].

Следовательно, «новая хронология» основана на тотальном непрофессионализме ее создателей и паразитирует на таковом же ее читателей. Причем, ее незаслуженному успеху способствует общая атмосфера эпохи, переживаемой нашей страной: эпохи непрофессионализма, дилетантизма, безответственности, потери социальных ориентиров.

Несомненно, в этих рассуждениях есть значительная доля истины, но дело как раз в том, что читателей «новой хронологии» отличает одно бесценное качество. В отличие

от множества людей, тех, кто смирился с потерей своего социального статуса и исторической перспективы, эти люди не равнодушны к судьбе своей Родины! Легче всего списать их увлечение построениями «новых хронологов» дилетантизмом в области истории и обидой за утерянные социальные позиции. Было время (вторая половина 1980-х гг.) – время перестройки и надежд на лучшее будущее, когда переизданные труды отечественных историков – классиков С. Соловьева, В. Ключевского, Н. Карамзина, Н. Костомарова были нарасхват. Выписывали и покупали их отнюдь не только историки, а «бывшие офицеры, преподаватели военных вузов, ученые – представители естественных и точных научных дисциплин». Поэтому и настало время не игнорирования «новой хронологии», а активной наступательной позиции по отношению к ней.

Занимая активную позицию в отношении «новой хронологии», надо установить принципы, которые обеспечат стратегический успех в деле приобщения массы читателей этой идеологической доктрины к подлинной научной истории. Она и только она может быть подлинной базой успешного продвижения людей и страны по пути совершенствования, а не деградации.

Во-первых, следует абсолютно твердо установить, что концепция, построенная на фальсификациях, не может помочь человеку выбрать правильные жизненные ориентиры. Поэтому необходимо последовательно и системно разоблачать ненаучные построения «новой хронологии», опираясь на достижения исторической науки.

Во-вторых, помимо теоретической работы по всесторонней, системной критике «новой хронологии», необходима активная деятельность в образовательной среде, в средствах массовой информации (которые пестрят публикациями сторонников Фоменко) по разоблачению постулатов «новой хронологии».

В-третьих, необходимо стимулировать создание популярных, но при этом не искажающих историческую правду трудов, где «уроки истории» не тождественны самобичеванию и очернительству, где есть баланс между достижениями, успехами наших предков и их провалами и неудачами.

Задача статьи – познакомить преподавателей общественных и гуманитарных дисциплин с общей идеей концеп-

ции «новых хронологов» (и с особо примечательными их утверждениями по всем основным разделам их работ) и привести систематизированный материал, отражающий критику их положений профессиональными историками.

Среди работ новых хронологов, которые содержат все то существенное, в чем и состоит содержание концепции новых хронологов, и которые в тех или иных своих разделах и темах очень часто дублируют друг друга, выделяются две – Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Новая хронология и концепция древней истории Руси, Англии и Рима факты, статистика, гипотезы. Т 1, 2. М.: МГУ им М.В. Ломоносова, Учебный центр довузовского образования, 1995; Носовский Г.В. Фоменко А.Т. Империя. Русь, Турция, Китай, Европа, Египет. Новая математическая хронология древности. Этим работ вполне достаточно, чтобы ознакомиться с основными положениями и методами «новой хронологии».

«Новая хронология и концепция древней истории...» состоит из трех частей. Первый том, представляющий первую часть, называется «Хронология и общая концепция русской истории». Второй том разделен на две части: вторую – «Новая хронология и концепция английской истории» (С. 387–516), и третью – «Хронология и общая концепция римской и византийской истории» (С. 517–672).

Первый том включает 10 глав и введение.

Во введении (С. 21–88) авторы дают краткую характеристику своих взглядов на русскую историю. Они критически анализируют идеи своего предшественника Н.А. Морозова и дают свою, исправленную версию русской истории. В ней, в частности утверждается, что никакого татаро-монгольского нашествия не было, что татаро-монгольское войско на самом деле – регулярное русское войско, а монгольские ханы – это русские князья. Соответственно не было ни Куликовской битвы, ни взятия Казани в том виде, в каком мы привыкли трактовать эти события русской истории. Здесь же говорится о той роли, которую сыграла в русской истории и в ее описании летописцами и историками династия Романовых. Последние, по мнению авторов, фальсифицировали реальную историю, чтобы скрыть факт незаконности захвата ими царского трона. Попутно нам говорят о том, что Новгород

Великий – это на самом деле Ярославль, а Куликово поле находилось «на Куличках» в Москве.

10 глав первого тома посвящены подробной аргументации положений высказанных во введении.

Глава 1 посвящена – анализу источников – летописей – по русской истории. Авторы считают, что Радзивилловская летопись, как основа традиционной писанной истории, была сфабрикована в XVIII в. Глава 2 посвящена доказательству того, что в русской истории есть параллелизм, ведущий к ее искусственному удлинению на 100 и 400 лет.

В 3-й главе авторы доказывают вышеизложенную гипотезу о «татаро-монгольском иге».

Глава 4. Здесь говорится о том, что Турция, а также Золотая Орда = Великороссия, Синяя Орда = Малороссия и Белая Орда = Белоруссия представляли собой единое государство одного народа.

Глава 5 «Наша реконструкция русской истории да Куликовской битвы». Авторы, с учетом сдвигов, и параллелизмов (Чингиз-хан = Георгий = Рюрик; Хан Батый = Ярослав = Иван Калита и т.п.) доказывают существование единой русской империи с военным управлением.

Глава 6 «Куликовская битва». Здесь авторы говорят, что Куликовская битва – это смута в Орде, т.е. в Русской империи.

Глава 7 (С.283–290). – Рассказ о русской истории XV века Иване III, Василии III.

Глава 8. Она посвящена эпохе Грозного. В ней говорится, что на самом деле во времена «Грозного» правили 4 разных царя, что, в конце концов, привело к тому, что к власти незаконным путем пришли Захарьины-Романовы.

Глава 9 «Смутное время начала XVII века». Здесь «новые хронологи» говорят о том, что Борис Годунов – законный наследник престола. Также законным, по их мнению, являлся и «Алжедмитрий». Заговоры против них и последующее искажение истории были организованы боярами во главе с Романовыми.

Последняя 10 глава. «Кто такой великий завоеватель Тамерлан-Тимур?» Здесь мы узнаем следующие лю-

бопытные вещи: Тимур оказывается христианин, он европеец, он и Александр Македонский – одно лицо, вполне возможно, что Тимур, Александр Македонский и Иван III – это один человек.

Указанная гипотеза вплотную подводит к следующей части реферируемого исследования, где рассматривается история античности и средних веков. Часть вторая – «Новая хронология и концепция английской истории» состоит из Введения и 4-х глав.

Во Введении авторы дают краткую историю подготовки ими работы по истории Англии, увязывая ее с общей историей новой хронологии и аннотацией изданных ранее работ.

Глава 11. Здесь авторы воспроизводят кратко традиционную схему английской истории.

Глава 12. В этой главе традиционная история подвергается критическому анализу: выявляются параллели, дублирование, сдвиги на 250 лет (два раза) и на 120 лет.

Глава 13 «Укорачивание и насыщение английской истории» (С.441–448). Авторы предлагают свою концепцию английской истории. Показывают, что в старой «длинной» версии в английскую историю были неправомерно включены события, почерпнутые из византийских хроник.

Глава 14. Здесь авторы разворачивают свою концепцию английской истории в конкретный событийный пространственно-временной процесс. Как и в других разделах «Новой хронологии...» читатель знакомится с массой поразительных выводов и параллелей. Например, узнает, что римский консул Брут был и первым королем бриттов, а Лондон в X–XII вв. это Константинополь, который находился на Темзе = пролив Босфор и т.д. и т.п.

Третья часть: «Хронология и общая концепция римской и византийской истории» состоит из Введения и 8 глав.

Глава 15 «Гипотеза о четырех оригиналах «великой войны». Здесь авторы, исходя из того, что методами статистической хронологии им удалось установить те места традиционной скалигеровской хронологии, где «ошибочно

«сшиты» разнородные хроники», они предлагают свою укороченную концепцию древней и средневековой истории. Они считают, что «все события до 900 г. и часть событий от 900 г. до 1300 г. должны быть передатированы на более позднее время». Глава и посвящена такой передатировке.

Процитируем и назовем некоторые результаты такой передатировки:

XI век – «это истинная датировка эпохи Христа и одновременно – датировка принятия христианства».

«Оригиналом «иудейской войны», – пишут авторы, – является знаменитый Первый крестовый поход 1096 года, который начался сразу после распятия Христа, происшедшего, согласно нашей новой хронологии, в 1095 году».

«Израиль» – это средневековое церковное наименование Византии = Ромеи = «Римской империи».

«Еврейский язык», упоминаемый в церковных текстах – это просто иероглифическая система записи греческого языка. Это письменность, а не устный язык». ...«Перевод Библии с еврейского на греческий – это была не смена устного языка, используемого при чтении текстов Библии, а смена иероглифического способа записи церковных текстов на новый буквенный способ».

Глава 16. Общая реконструкция древней и средневековой истории: укороченный и исправленный вариант.

Глава 17. Она посвящена церковной истории XI в. В этой главе мы также находим очень много интересного. Например, «Один из основных результатов статистической хронологии ...утверждает, что Ветхий и Новый Завет в Библии хронологически описывает одну и ту же эпоху».

«А.Т. Фоменко, исследуя глобальный параллелизм римской и библейской истории, обнаружил в биографии Гильдебранда (папы Григория VII) явные следы евангельских событий». «...К отнесенной в XI век биографии папы-реформатора были примешаны евангельские события, действительно происходившие в XI в. Так получилась биография папы Григория VII – смесь событий XIV–XV вв. и жизнеописания Христа из XI века».

Главы 18–22 – посвящены реконструкции новыми хронологами истории средневековья XII–XIV вв.

Другая важнейшая работа новых хронологов: Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Империя. Русь, Турция, Китай, Европа, Египет. Новая математическая хронология древности. Этот труд во многом повторяет выкладки «Новой хронологии ...». Правда здесь в поле зрения авторов попадает и Восток – Китай, Индия, более пристально рассматривается Африка и Аравия.

Например, здесь мы узнаем, что дубликатом истории Византии является не только часть Английской, Итальянской и вообще – континентально-европейской истории, но и то, что и история Китая есть такой же дубликат. Пример параллели: «Византия: в 1203–1204 гг. крестоносцы-европейцы нападают на Византию и осаждают Константинополь. Это – нападение чужеземцев. Китай: В 1125 г. на столицу Китая – Кайфын – нападают чужеземцы – чжурчжени. Разница в датах – около ста лет». Отмечая, что в IV веке н. э. кочевые племена тангутов захватили китайское государство Лян, авторы «Империи» продолжают: «Здесь нужно отметить, что в китайском и японском языках звуки Р и Л не различаются. А звуки М и Н, как мы уже отмечали много раз, близки и легко переходят друг в друга. Поэтому “империя ЛЯН” — это попросту “империя РЯМ” или РАМ, т.е. РИМ. Мы видим, что китайские хроники фактически прямым текстом говорят об «Империи Рима».

Так же как и в «Новой хронологии...», в «Империи...», обосновывая свои выкладки, авторы ссылаются на работы Фоменко в области математической статистики, используют те же приемы, а, во многих случаях, – те же примеры. В других работах, включая 7-томную «Хронологию», вышедшую в 2003–2004 гг., есть повторение и некоторое обобщение материала этих и некоторых более ранних работ.

Теперь дадим обзор работ отечественных ученых, в которых дана критика тех или иных положений «новой хронологии».

Среди монографий, в которых критически рассматриваются многие аспекты концепции новых хронологов, следует назвать: Володихин Д., Елисеева О., Олейников О. История России в мелкий горошек.

Другие работы отечественных историков посвящены либо описанию того или иного периода истории, события, факта, источника, метода и т.п., либо критике того или иного раздела, аспекта новой хронологии. Как правило, они используются в связке: авторская критика – подтверждение ее работами других ученых.

Из первых работ, в которых осуществлена критика тех или иных положений будущих «новых хронологов», следует назвать: Голубцова Е.С., Кошеленко Г.А. «История древнего мира и «новые методики»; Голубцова Е.С., Смирин В.М. «О попытке применения «Новых методик статистического анализа» к материалу древней истории»; Голубцова Е.С., Завенягин Ю.А. «Еще раз о «новых методиках» и хронологии Древнего мира» [4].

Заметный резонанс у научной общественности вызвала конференция «Мифы новой хронологии», которая прошла на историческом факультете МГУ в январе 1999 года. Материалы конференции, опубликованные в Вестнике МГУ сер.8. История. 2000, № 3, а также последовавшие публикации ее участников, создали достаточно прочную теоретическую базу для критики основных положений новой хронологии.

В силу того, что свои выкладки «новые хронологи» (по специальности - математики) обосновывают математико-статистическими методами (первая крупная работа А.Т. Фоменко называется: «Методы статистического анализа нарративных текстов и приложения хронологии») [5], важную роль в критике «новых хронологов» играет мнение математиков. От их лица на указанной конференции выступил доктор физико-математических наук Ю.Н. Ефремов. Он показал правильность традиционной хронологии и ошибочность хронологии «новой».

Одним из краеугольных камней новой хронологии является тезис о создании всей античной литературы группой фальсификаторов периода Ренессанса. Это положение послужило базой для создания сокращенной – без античности и раннего средневековья – версии истории. Критическому рассмотрению этого положения посвящена статья историков Кошеленко Г.А., Маринович Л.П. «Математические фантазии и исторические реалии», опубликованная в журнале Новая и новейшая история, 2000. № 3. Используя

многочисленные источники – книги античных авторов, исследование современных ученых-историков различных специальностей Кошеленко и Маринович показывают абсурдность утверждений новых хронологов, их вопиющее несоответствие фактам. Это подтверждается, например, исследованиями культуры Византии, которое проводили много лет советские ученые. См. сборник «Культура Византии IV – первая половина VII в.» (особенно статьи З. Самодуровой «Школы и образование» и И.С. Чачурина «Литература VIII-X вв.»), а также, монографию Н.В. Пигулевской «Культура сирийцев в средние века».

Как отмечалось выше, авторы «новой хронологии», помимо прочего, отрицают существование Древнего Египта как самостоятельной цивилизации. Этот их тезис опровергается многими фактами и доводами. Некоторые из них предоставляются относительно молодой наукой – папирологией. Сведения об этой науке и ее достижениях, в том числе и тех, которые неопровержимо свидетельствуют в пользу традиционной версии истории, можно получить в книге И.Ф. Фихмана «Введение в документальную папирологию» [6].

Другая наука позволяющая выдвигать весомые аргументы против новых хронологов – эпиграфика – наука о надписях, вырезанных на камне и других твердых материалах. В состав таких надписей входили и различные документы: законы, договоры между различными государствами, почетные постановления о привилегиях заслуженных деятелей государств, списки победителей в различных соревнованиях, акты об освобождении рабов, постановления отдельных местных органов власти, сакральные законы и правила, различные отчеты коллегий магистратов, а также, надгробные надписи и множество иных типов документов. Эти надписи невозможно подделать. На начало XX в. только древнегреческих надписей было учтено более 100 тыс.. Эти сведения можно почерпнуть из книги: Новосадский Н.И. «Греческая эпиграфика. Лекции, читанные в Московском археологическом институте. Часть I».

Подробные сведения о жизни греческих городов-полисов в классический и эллинистический период, доказывающих, что подделки, на которые ссылаются новые хронологи, не могли иметь места, можно почерпнуть из

следующих работ: Кошеленко Г.А. «Греческий полис на эллинистическом Востоке», Кузнецов В.Д. «Некоторые вопросы организации общественного строительства в Афинах», Хабихт Х. «Афины. История города в эллинистическую эпоху».

Фальсификации «новыми хронологами» истории христианства посвящена статья Г.А. Елисеева «Христианство и новая хронология» [7].

Следующая серия литературных источников посвящена критическому рассмотрению концепции новой хронологии относительно русской истории. Так, на уже упомянутой конференции 1999 года в МГУ, профессор В.А. Кучкин в своем докладе «Новая география русских исторических событий» подробно рассмотрел аргументацию «новых хронологов» по поводу места и времени Куликовской (в версии новых хронологов – «Куличковой») битвы, и полностью ее опроверг.

Версию Г.В. Носовского и А.Т. Фоменко о местонахождении Великого Новгорода подробно рассмотрел в своем докладе «Зияющие высоты» академика Фоменко» академик В.Л. Янин. Он показал, что данные, полученные на основе дендрохронологии, неопровержимо свидетельствуют в пользу традиционного положения Великого Новгорода – на Волхове. При этом В.Л. Янин ссылается на фундаментальные исследования по этому вопросу: Черных Н.Б. «Дендрохронология и археология» и книгу, непосредственно посвященную Великому Новгороду, – Колчина Б.А., Черных Н.Б. «Дендрохронология Восточной Европы. (Абсолютные шкалы с 788 г. по 1970)».

Один из краеугольных камней критики новыми хронологами традиционной версии истории – утверждение, что один из важнейших письменных источников по русской истории – Радзивилловская летопись – подделка, сделанная в XVIII веке. Опровержению этого положения посвящена статья члена-корреспондента РАН Л.В. Милова «К вопросу о подлинности Радзивилловской летописи (о так называемой версии А.Т. Фоменко)» [8].

Во-первых, Милов, как и в свое время академик Янин упрекает Фоменко и его коллег в некомпетентности. Он говорит, что они не различают «летопись», «летописный свод», «летописная редакция», «список летописи» и т.п. Поэтому

делают элементарные ошибки. Во-вторых, Милов указывает то, что сама Радзивилловская летопись входит в группу близких друг к другу летописей владими́ро-суздальской ветви летописания. Эта группа представлена четырьмя летописями. Сопоставление и анализ этих летописей, который проводит Милов, неопровержимо доказывают справедливость традиционной версии отечественной истории.

При анализе летописи Л.В. Милов опирается на исследование этого вопроса академиком Б.А. Рыбаковым «Миниатюры Радзивилловской летописи и русские лицевые рукописи X–XII вв.».

Опровергает версию новых хронологов о поддельности Радзивилловской летописи и исследование бумаги, на которой она написана. Здесь Милов опирается на работы по филиграноведению, в частности, труд А.П. Богданова «Филиграноведение вчера и сегодня» [9].

Особое место среди критических работ занимают те, которые посвящены анализу мировоззренческих, гносеологических и социальных предпосылок новой хронологии. Это: монография Володихин Д., Елисеева О., Олейников О. «История России в мелкий горошек», статья С.П. Новикова «Математика и история», статья Д. Володихина «Новая хронология» как авангард фольк-хистори», статья Д. Харитоновича «Феномен Фоменко», выступление О.И. Елисеевой на конференции «Мифы новой хронологии», на тему: «Гносеологические корни теории Фоменко в философских концепциях эпохи Просвещения» [10].

Итак, выше были отмечены основные положения концепции «новая хронология» как они представлены в основных работах ее адептов, указаны работы историков, где эти положения опровергались, и основания такого опровержения. В заключении статьи попробуем детально рассмотреть некоторые, особо примечательные построения «новой хронологии» из таких разделов как: история античности и средневековья и отечественная история и дадим аргументированную их критику.

Начнем с истории античности и средневековья.

Согласно мнению создателей «новой хронологии», античности в традиционном понимании этого слова не было: «античность» и «средневековье» – это один и тот же период, который историки неправомерно растянули вдвое.

Критику традиционной версии истории «новые хронологи» строят на основе математико-статистических методов анализа источников. Анатолий Фоменко обратил внимание на то, что затмения, о которых древние летописцы, по его мнению, просто обязаны были упомянуть, оказались неотмеченными, а случившиеся значительно позже – примерно на тысячу лет! – свое отражение нашли. Сопоставив определенные факты и данные и математически их обработав, Фоменко делает вывод, что история, которой учат в школе и вузах, ложна и старше реальной как минимум на тысячу лет. На самом деле, утверждают А.Т. Фоменко и его последователи, имело место дублирование: различные летописи и хроники описывали одни и те же события под разными названиями, одних и тех же людей под разными именами, одни и те же географические пункты под разными наименованиями. Позднейшие историки, по их мнению, этого не поняли, все указанные события, имена, топонимы сочли различными и, сводя летописи воедино, вынуждены были неоправданно расширить хронологию, чтобы в ней всему нашлось место. Поэтому – считают названные авторы – мы ничего и не знаем о том, что было до начала X века н.э. и делают вывод, что все источники до 900 года должны быть передатированы. По их мнению, более или менее точные сведения (и те достаточно искажены) появляются с 1300 г., и только с конца XVI–XVII вв. новая хронология сливается с хронологией общепринятой.

Общая картина истории в соответствии с «новой хронологией» предстает таким образом, что в ней отсутствует не только античность, в ней нет многих стран и целых цивилизаций (Египта, Монголии, Иудеи и др.), отсутствуют целые слои культуры (античная литература, еврейский язык, раннее христианство и др.). Соответственно, не было и многих исторических деятелей, либо они были как бы персонификацией нескольких лиц (Платон, Плотин и Гемист Плетон; Христос и папа Григорий VI; Батый и князь Ярослав).

Однако существует ряд неопровержимых доказательств того, что древняя история, каковой она представлена в традиционной версии, включая страны, события, исторических лиц, их деяния и достижения – реальность, а не выдумка.

Одним из таких доказательств является наличие античной и византийской литературы. Литературные источники, в силу своей обширности, глубины содержания и распространенности, не могли быть подделаны. Наибольшую наглядность и ценность в нашем случае обретают такие источники, где приводятся и анализируются работы современников и предшественников.

Примером могут служить труды Прокопия Кесарийского [11].

В своих книгах Прокопий упоминает множество исторических лиц, которых, если полагаться на версию «новых хронологов», в действительности не должно было быть. Прокопий неоднократно упоминает Гомера и Эсхила, из греческих историков – Геродота и Ксенофонта, из римских историков – Саллюстия. Он хорошо знает некоторые произведения Аристотеля, а также «Географию» Страбона.

В текстах Прокопия присутствует и целый ряд прославленных художников древности: Фидий, Лисипп, Пракситель, Мирон, называются их произведения.

Против гипотезы «новых хронологов» о якобы имевшем место в традиционной истории дублирования, т.е. называние одного и того же исторического лица разными именами, свидетельствует упоминаемый Прокопием целый ряд, как ранних римских императоров: Мягуста, Веспасиана, Диоклетиана, Домициана, Константина, Нерона, Тита, Траяна, так и более близких ему по времени императоров Восточной и Западной Империй Ромула Августула, Анастасия I, Зенона, Льва I, Льва II, Атталы, Приска, Валентиниана III, Глицерия, Майорана, Петрония Максима, Маркиана, Непота, Олибрива, Феодосия I, Феодосия II, Юстина I.

Снимают множество вопросов относительно реальности событий и персонажей древней истории и произведения таких авторов как Плутарх. «Сравнительные жизнеописания» и Геродот «История в девяти книгах».

Но ведь «новые хронологи» утверждают, что сами эти труды – Прокопия Кесарийского и других – фальсификация!

То, что литературные труды были написаны в то время, которое было определено в традиционной хронологии, доказывается несколькими способами, которые взаимно

проверяют и дополняют друг друга. Причем существуют целые науки и направления научных исследований, о которых авторы новой хронологии не имеют никакого представления. Это, например, папирология – наука, исследующая документы, написанные на папирусах. В XIX в. в распоряжении ученых оказались значительные коллекции папирусов. Многие тексты соответствовали имеющимся в наличии произведениям античных авторов. Тексты на папирусах ценны тем, что их можно датировать по археологическому слою, где они обнаруживались в соответствии с предметами, находимыми в этом слое. Второе: в папирусы оборачивали мумии умерших – это тоже основа для определения времени их написания. Третье: многие данные, факты, события, описанные в письменных источниках, дублируются надписями на камне – храмах, плитах, арках, стенах, памятных досках и т.д. Последнее обобщено такой наукой как эпиграфика. Источниками, позволяющими апеллировать к таким совпадениям, в частности, являются: «Корпус боспорских надписей» и «События 346/5 – 318/7 гг. до н.э. в отражении эпиграфических источников» [12].

Все это и многое другое дало возможность представителям традиционной истории сделать общий вывод: все попытки «новых хронологов» переписать всемирную историю построены на песке.

Отечественная история.

Напомним некоторые положения «новых хронологов»: не было татаро-монгольского ига и самой Монголии; город Великий Новгород находился не на Волхове, а на Волге это на самом деле – Ярославль; Куликовской битвы между монголами и русскими не было, была потасовка среди своих на «Куличковом» поле в Москве.

Центральным аргументом в пользу своей версии у «новых хронологов» является утверждение, что один из важнейших источников по русской истории – Радзивилловская летопись – подделка XVIII века.

Относительно Монголии предлагается другая – лингвистико-семантически-этимологическая аргументация. Название «Монголия» происходит от греческого «мегалион» и означает «великий», следовательно, считают «новые хронологи», «Монгольская империя» означает «Великая империя». Восточную Русь, продолжают данные авторы, назы-

вают «Великороссией», а раз так, то «Великая Русь» и «Великая империя» это одно и то же государство, а именно – то, что мы привычно обозначаем как «средневековая Русь».

Начнем с последнего аргумента. Он основывается на лингвистическом доказательстве. «Новые хронологи» утверждают, что слова «мегалион» и «Монголия» тождественны. Но как доказывается это тождество? – Сопоставив эти слова, и упомянув о том, что в то время при письме гласные опускались, они убрали из слов «мегалион» и «Монголия» гласные, и получили «мглан» и «мнгл», которые объявили тождественными. Но ведь тождества не получается! Надо еще переставить согласные. А это уже подтасовка!

Следующий ход «новых хронологов». Раз не было Монголии, то не было и монгольского ига. Тогда возникает множество вопросов. Например, а кто такой, в таком случае Батый? – Батый, отвечают эти авторы, это «батяка» (отец, старший) – казачий атаман. Им был русский князь Ярослав. Столица Ярослава – Сарай (т.е. «склад» – база дружины) находилась в Ярославле. А Ярославль на самом деле, и есть знаменитый Великий (верхний) Новгород, который располагался на Волге.

Тезис о местонахождении Великого Новгорода в Ярославле опровергается в опоре на результаты раскопок, проводимых в городе на Волхове и их обработки методами дендрохронологии. Дело в том, что улицы в Великом Новгороде мостились деревьями. Мостовые изнашивались, и на старый слой деревьев накладывался новый. Так сформировалось ряд слоев. На глубине каждого слоя обнаруживали различные предметы, в том числе и берестяные грамоты. По характеру годичных колец деревьев можно довольно точно восстановить хронологию залегания слоев, а по вещественным и письменным останкам, находимым там (с использованием и других письменных, эпиграфических, нумизматических источников и данных), восстановить канву реальных исторических событий и картину жизни города в тот или иной период.

Говоря о переносе Великого Новгорода из Ярославля на реку Волхов, новые хронологи утверждают, что это было сделано фальсификаторами истории по заказу Романовых, которые этим самым пытались исказить реальную историю

с тем, чтобы обосновать свои права на русский престол, который они узурпировали незаконно.

Вся абсурдность такого утверждения станет очевидной, если задуматься о возможности практического осуществления такой масштабной фальсификации. Ведь перенос такого количества артефактов (не говоря уже о постройках), которые обнаружены в результате раскопок в Новгороде Великом на Волхове из одного места (якобы Ярославля) в другое – технически и практически неосуществим.

Авторы новой хронологии утверждают, что один из важнейших письменных источников по русской истории – Радзивилловская летопись – подделка. Такое утверждение обосновывается ими следующим образом:

1. Несогласованностью арабской и церковно-славянской нумерации страниц – вопреки общепринятой точке зрения, «новые хронологи» выдвигают версию, что именно арабская нумерация, сделанная в XVIII в., была исходной, а церковно-славянская была поставлена позже;

2. Утверждением, что имеющаяся на листах рукописи филигрань «голова быка» не относится к XV в.;

3. Указанием на то, что в XVIII веке для подделки летописи использовались запасы старой бумаги XVI–XVII вв.

Специалисты – историки, основываясь на результатах тщательного и всестороннего анализа летописей (см. Полное собрание русских летописей, Т. 37; Радзивилловская или Кенигсбергская летопись. II. Статьи о тексте и миниатюрах рукописи. ОЛДП. СХVIII. 1902), показывают несостоятельность выводов «новых хронологов».

Дело в том, что Радзивилловская летопись входит в группу близких друг к другу летописей владимиро-суздальской ветви летописания. Эта группа представлена четырьмя летописями. Все эти 4 летописи в тех или иных своих частях дублируют друг друга, в иных частях дополняют, причем, лакуны, заполняемые вставками, совпадают до слова. Это, означает, что сами эти летописи базируются на более ранних сводах. А наличие лакун, общих для всех 4-х летописей показывает, что таковые имелись в тех, первичных сводах, которые были положены в основание данных летописей.

Относительно того, что имеющаяся на листах рукописи филигрань «голова быка» не относится к XV в., традици-

онные историки ссылаются на такие разделы исторической науки, которые, очевидно, не известны новым хронологам. Дело в том, что ко второй половине XX в. накопился огромный материал изображений (прорисей) водяных знаков (филиграней), собранный в специальных альбомах. В итоге многих десятилетий труда воссоздана гигантская система датированных филиграней бумаги, выпускавшейся, начиная примерно с XIII века. К настоящему времени альбомов филиграней опубликовано более сотни. Таким образом, фактически создана общая система огромного массива филиграней с разделением их на типы, разновидности и с учетом динамики их развития, смены вариантов и типов на протяжении семи столетий.

В этих работах установлено, что деятельность бумажной мельницы одного хозяина или даже целой династии с применением одного типа водяного знака в средневзвешенном варианте равна по длительности всего примерно 18 годам, и лишь в исключительных, редких случаях, может достигать 85–101 года. По филиграням типа «голова быка», Г. Пикаром изданы целых три тома, включивших 3993 точно датированные филигранные записки за 1327–1660 гг. Пикар выяснил, что по филиграням «голова быка» средняя длительность износа не превышает 18 лет. Следовательно, утверждения А.Т. Фоменко и его коллег беспочвенно.

Следующий тезис авторов о возможности использования неведомыми фальсификаторами летописей для создания фальшивки так называемых запасов старой бумаги с длительностью хранения в 200–300 лет, так же не выдерживает критики, так как и здесь авторы проявляют свою неосведомленность. Крупнейшими палеографами на конкретном фактическом материале давным-давно были установлены сроки так называемой «залежности» бумаги в средние века. При всех спорах между учеными общая оценка залежности варьируется в сравнительно небольшом интервале. Общая «залежность» бумаги для России составляла 10 лет ( $\pm 5$  лет) Та же «залежность» для России определена Т.В. Диановой и для бумаги XVII в. Для бумаги XVIII–XIX вв. срок использования бумаги одного отлива также в пределах пяти лет, хотя в отдельных случаях он мог увеличиваться до 25–30 лет.

Следовательно, и этот довод авторов новой хронологии оказался несостоятельным.

Таким образом, можно сделать общий вывод: концепция «новая хронология» имеет лишь внешнее сходство с наукой историей, а по существу является произвольным построением, и как таковое не может и не должно подменять Историю.

### **Приложения**

1. См.: *Бялко А.В.* Мы весь, мы древний мир разрушим? // *Природа*, 1997. № 2. С. 75–76.

2. Материалы конференции: Мифы новой хронологии // *Вестник МГУ. Сер.8. История*. 2000. № 3. С. 119.

3. *Янин В.А.* «Зияющие высоты» академика Фоменко // *Новая и новейшая история*. 2000. № 3. С. 11.

4. *Голубцова Е.С., Кошеленко Г.А.* История древнего мира и «новые методики // *Вопросы истории*. 1982. №8; *Голубцова Е.С., Смирин В.М.* О попытке применения «Новых методик статистического анализа» к материалу древней истории // *Вестник древней истории*. 1982. №1; *Голубцова Е.С., Завенягин Ю.А.* Еще раз о «новых методиках» и хронологии Древнего мира // *Вопросы истории*. 1983. №12.

5. *Фоменко А.Т.* Методы статистического анализа нарративных текстов и приложения хронологии. (Распознавание и датировка зависимых текстов, статистическая древняя хронология, статистика древних астрономических сообщений). М., 1990.

6. *Фихман И.Ф.* Введение в документальную папирологию. М., 1987.

7. *Елисеев Г.А.* Христианство и «новая хронология // *Новая и новейшая история*. 2000. № 3. С. 42–50.

8. *Милов Л.В.* К вопросу о подлинности Радзивилловской летописи (о так называемой версии А.Т. Фоменко) // *Новая и новейшая история*. 2000. № 3. С.12–27.

9. *Богданов А.П.* Филиграноведение вчера и сегодня // *История и палеография*. Сб. ст. М., 1993. ч II.

10. *Володихин Д., Елисеева О., Олейников О.* История России в мелкий горошек. М., 1998.; *Новиков С.П.* Математика и история // *Природа*. 1997. № 2.; *Володихин Д.* Новая хронология» как авангард фольк-хистори // *Новая и новейшая история*. 2000. № 3; *Харитонович Д.* Фоменко // *Новый мир*. 1998. №3; *Елисеева О.И.* Гносеологические корни теории Фоменко в философских концепциях эпохи Просвещения // *Вестник МГУ. Сер.8. История*. 2000. № 3.

11. Прокопий Кесарийский. Война с готами. О постройках. Т.I, II. / Пер. С.П. Кондратьева. М., 1996; Прокопий Кесарийский.

Война с персами. Война с вандалами. Тайная история. Изд. 2-е, исправленное и дополненное. Пер. А.А. Чекаловой. М., 1998.

12. «Корпус боспорских надписей». М., Л., 1965; «События 346/5 – 318/7 гг. до н.э. в отражении эпиграфических источников». // Вестник древней истории. 1963. № 1.