

22. Тойнби А.Дж. Цивилизация перед судом истории. М., 1996.
23. Хантингтон С.Ф. Запад уникален, но не универсален // Мировая экономика и международные отношения. 1997. № 8. С. 84.
24. Там же.
25. Там же.
26. Там же.
27. Сравнительное изучение цивилизаций: Хрестоматия / Сост. Б.С. Ерасов. М., 1998. С.481.
28. Хантингтон С.Ф. Столкновение цивилизаций и передел мирового порядка // Сравнительное изучение цивилизаций. Хрестоматия. М., 1988. С.532.
29. Хантингтон С.Ф. Столкновение цивилизаций // Полис. 1994. № 1. С.34.
30. Там же.
31. Там же. С.33.
32. Хантингтон С.Ф. Столкновение цивилизаций и передел мирового порядка // Новая постиндустриальная волна на Западе. М., 1999. С.533.

**М.В. Остроумов**

### **КОНЦЕПЦИЯ «ХОРОШО - ОРГАНИЗОВАННОГО ОБЩЕСТВА» И ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЛИБЕРАЛИЗМ ДЖ. РОЛЗА**

Деонтологическая теория справедливости профессора Гарвардского университета Дж. Ролза (родился в 1921 г.) является частью «теории рационального выбора» [1, С. 30] и альтернативой утилитаризму [1, С. 15]. В ее рамках Дж. Ролз разработал концепцию «хорошо – организованного общества» (well-ordered society)<sup>1</sup>. Его концепция имеет договорную природу [1, С. 109]. В ней исходное положение равенства индивидов<sup>2</sup> соответствует их естественному состоянию в теории общественного договора [1, С. 26].

Проблема оправдания необходимости существования государства<sup>3</sup> решается Дж. Ролзом посредством апелляции к идее благоразумия [13].

Благоразумные индивиды осознают, что вне государства жить невозможно или очень трудно. Тогда перед ними встает вопрос: в каком государстве им стоит жить? [20, Р. 144–145]. Дж. Ролз полагает, что индивидам, несмотря на их различные воззрения, следует прийти к соглашению касательно наилучшей концепции справедливости и наилучших политических институтов [см. 20, Р. 144–145; 12, Р. 34–78]. Изначально индивиды должны сформулировать базовые принципы справедливости, регламентирующие реформирование основных социальных институтов, затем индивидам на конституционном собрании следует разработать конституцию<sup>4</sup> [1, С. 178] и выбрать представителей законодательной ветви власти для реализации законов в соответствии с изначально принятыми принципами справедливости. Далее, индивиды должны определить конституционную компетенцию правительства, зафиксировать основные права граждан [1, С. 178] и разработать новую конституцию<sup>5</sup> с учетом природных условий страны, её богатства природными ресурсами, её уровня экономического развития, политической культуры населения, удовлетворяющую принципам справедливости [1, С. 179]<sup>6</sup>.

В интерпретации Дж. Ролза, общество – «совместное предприятие для взаимной выгоды, оно обычно отмечено как столкновением, так и совпадением интересов» [1, С.453, 20, 85], оно регулируется «принципами, которые выбрал бы человек в исходной ситуации справедливости» [1, С. 42], и характеризуется как «система кооперации между равными» [1, С. 336].

Согласно Дж. Ролзу, хорошо – организованное общество (well-ordered society) – «социальное объединение социальных объединений» [1, С. 458, 488, 102]. Хорошо - организованное общество будет содержать бесчисленное множество различных типов социальных объединений [1, С. 457], ввиду того, что справедливые институты делают возможной и поощряют «разнообразие внутренней жизни ассоциаций, в которых индивиды реализуют их более конкретные цели» [1, С. 459]. Хорошо - организованное общество предназначено не только для обеспечения блага своим

членам, но и для эффективного регулирования общественной концепции справедливости [1, С. 20].

Склонность людей к преследованию собственных интересов заставляет их быть бдительными в отношении друг к другу, общественное чувство справедливости делает возможным их объединение во имя безопасности. Между индивидами с различными целями, общая концепция справедливости устанавливает узы гражданского сотрудничества [1, С. 21].

Согласно Дж. Ролзу, главный субъект справедливости – базисная структура общества [см. 23] или «способы, которыми основные социальные институты распределяют фундаментальные права и обязанности и определяют разделение преимуществ социальной кооперации» [1, С. 22]. По Дж. Ролзу, основные институты базисной структуры общества – институты конституционной демократии [см. 5]<sup>7</sup>. Целью хорошо – организованного общества является укрепление институтов справедливости [1, С. 325]. В концепции Дж. Ролза правительство ограничивает свободу индивидов в обществе общим интересом<sup>8</sup>. Концепция Дж. Ролза «справедливость как честность» оценивает социальную систему с позиций равного гражданства и разных уровней доходов и богатства [1, С. 95].

Согласно Дж. Ролзу, политический процесс в лучшем случае – это процесс несовершенной процедурной справедливости [1, С. 178], он является «контролируемым соперничеством» [1, С. 203]. Политическая власть быстро аккумулируется, ставя своих обладателей в привилегированное положение [1, С. 203]. Поэтому политические партии должны быть независимы от частных или корпоративных интересов и финансироваться за счет налогоплательщиков из общественных фондов [16, Р. 123]. Дж. Ролз подчеркивает: «Политическая власть должна принадлежать людям, имеющим опыт и воспитанным с самого детства в духе конституционных традиций своего общества, людям, чьи амбиции умеряются привилегиями и удобствами их обеспеченного положения» [1, С. 265].

Концепция Дж. Ролза «справедливость как честность» предусматривает:

1. Обеспечение защиты ценности политических свобод.
2. Обеспечение равенства возможностей в образовательной сфере и сфере профессиональной подготовки специалистов.
3. Обеспечение базового медицинского обслуживания всем гражданам [16, Р. 131].
4. Обеспечение режима конкурентной рыночной экономики.
5. Государственное вмешательство, направленное на устранение недостатков свободного рынка и реализацию принципов дистрибутивной справедливости [14, Р. 270–274]<sup>9</sup>.

На первом этапе своей академической карьеры Дж. Ролз разработал универсальную философскую доктрину – теорию справедливости. На втором этапе, который автор связывает с публикацией исследования «Политический либерализм» [17], Дж. Ролз ограничил свой предмет исследования политической сферой общества, придав своей концепции практическую направленность [см. 3]. В монографии «Политический либерализм» [17], Дж. Ролз ставит проблему: «Возможно ли существование в течение длительного времени стабильного и справедливого общества, серьезно разделенного разумными, но несовместимыми религиозными, моральными и философскими доктринами?» [17, Р. XVIII, XXV, 4, 47, 133]. Согласно Дж. Ролзу, характерной чертой современных демократических режимов, отличающихся «разумным плюрализмом ценностей» [17, Р. XIX], является наличие множества диверсифицированных концепций полезности. Дж. Ролз подчеркивает, что плюрализмом характеризуются не только конкурирующие концепции полезности, но также и всеобъемлющие доктрины [17, Р. 36–37, 59]. Даже в идеальном свободном обществе у граждан будут разные философские, моральные и конфессиональные предпочтения, что будет их разделять [21, Р. 765–766; 17, Р. 36–37]. Поэтому благоразумные индивиды возьмут на себя обязательства соблюдать правовые нормы<sup>10</sup> [21, Р. 782], в рамках которых будут решаться их диспуты касательно «основ конституции и вопросов базовой спра-

ведливости» [21, Р. 767], которые Дж. Ролз отождествляет с «вопросами фундаментальной политической справедливости» [21, Р. 767]. Ведь плюрализм предусматривает, что единственно возможным базисом социального сотрудничества является беспрепятственное развитие диверсифицированных концепций полезности в рамках действующего законодательства, при этом фундаментальные права человека и гражданина будут создавать оптимальные условия для их процветания [17, Р. 303–304, 308].

Согласно Дж. Ролзу, перед либерально-демократическим обществом стоит проблема поддержания стабильности<sup>11</sup> в условиях морального, религиозного и философского многообразия [17, Р. XVI–XVIII]. Для обеспечения стабильности обществу необходимо решить две задачи. Первая – разработать разумную политическую концепцию. Вторая – склонить всех членов общества следовать ей [17, Р. 142]<sup>12</sup>. Как авторитарное подавление различий, так и насаждение государством либеральных ценностей являются нелегитимными [19, Р. 248]. Поэтому социальная стабильность может быть обеспечена при условии нейтральности политического либерализма, чтобы его могли воспринять различные группы населения [см. 27].

Либерализм Дж. Ролза, как он сам утверждает, не базируется ни на какой философской доктрине и претендует лишь на регулирование политической сферы общества, его базовой структуры. Таким образом, он обретает изначальный статус независимого, нейтрального<sup>13</sup> и политического [17, Р. 10]. Дж. Ролз полагает, что консенсус граждан в отношении базовых политических институтов обеспечивает их мирное сосуществование, сотрудничество и толерантное<sup>14</sup> отношение друг к другу в условиях плюралистического общества [17, Р. 9–14]. Дж. Ролз выводит основные положения политического либерализма из политической культуры<sup>15</sup> демократического общества [см. 4, Р. 248–264; 29].

Дж. Ролз дифференцирует политическую, ассоциативную и лично-семейную сферы общества. Политическая сфера общества отличается от «ассоциативной, которая является добровольной» [17, Р. 137] и от «личной и семейной,

которые являются любящими» [17, Р. 137] в противоположность политической. Согласно Дж. Ролзу, «политическая власть – всегда принудительная власть» [17, Р. 68]. Из этого вытекает либеральный принцип легитимности власти: «реализация политической власти полностью справедлива только тогда, когда она реализуется в соответствии с конституцией, основы которой, можно ожидать, все граждане, как свободные и равные, могут благоразумно поддержать в свете принципов и идеалов, приемлемых для их здравого человеческого рассудка<sup>16</sup>» [17, Р. 137]. Дж. Ролз предусматривает, что справедливые социальные институты будут способствовать тому, что граждане добровольно одобряют принципы справедливости разработанные им [17, Р. 142–143]<sup>17</sup>. В своей концепции политического либерализма Дж. Ролз отделяет идею свободы от частной собственности [17, Р. 291], но оставляет за гражданами право иметь «личную собственность» [17, Р. 298] и предусматривает, что либеральная конъюнктура в обществе будет создана в «результате проявления человеческого разума, в рамках свободных институтов конституционного демократического режима» [17, Р. XVIII, 4, 36–37]<sup>18</sup>.

Экономическая деятельность в концепции Дж. Ролза будет регулироваться:

1. Базовыми правилами рыночной экономики.
2. Правилами, предусмотренными вторым принципом справедливости, направленным на обеспечение равных возможностей граждан и сглаживание имущественного неравенства [17, Р. 271].

М. Ээндел, Р. Белами и М. Холлис полагают, что концепция политического либерализма Дж. Ролза является «историцистской и антиуниверсалистской» [24, Р. 1175. см. также 2, Р. 14]. Действительно, Дж. Ролз перешел от универсальной метафизической доктрины «Теории справедливости» к концепции, направленной лишь на регулирование политической сферы общества [см. 15, Р. 223–251]. Что касается историцизма, то он наиболее отчетливо проявился не в концепции политического либерализма Дж. Ролза, а в его исследовании «Закон народов» [18, Р. 41–82], в котором он предвещает создание глобального сообщества народов

планеты и распространяет принципы политического либерализма в смягчённом виде на все население Земли, предусматривая, что:

1. Народы свободны и равны, их свободы должны соблюдаться другими народами.

2. Народы равны и являются сторонами в своих собственных договорах.

3. Народы имеют право на самозащиту, но не на развязывание военных действий.

4. Народы должны соблюдать принцип невмешательства во внутренние дела других государств.

5. Народы должны соблюдать международные договоры.

6. Народы должны вести войны справедливыми методами (соблюдать конвенции о надлежащем содержании военнопленных и др.).

7. Народы должны соблюдать фундаментальные права человека [18, Р. 55].

Тиранические милитаристские режимы, которые откажутся соблюдать вышеперечисленные положения, будут критиковаться на международных форумах, «сдерживаться», а в особо тяжелых случаях<sup>19</sup> им будет «брошен вызов» глобальным сообществом, и в отношении них будет применяться сила [18, Р. 73–74]. В общем, глобальное сообщество должно толерантно относиться к подобным режимам. В своей концепции Дж. Ролз делает упор не на них, а на «хорошо – организованных иерархичных обществах». Дж. Ролз дифференцирует понятие «либеральное общество» и «хорошо – организованное иерархичное общество», последнее является вполне благополучным, но менее либеральным, базируется на концепции справедливости, направленной на общее благо<sup>20</sup>, является мирным, легитимным в глазах своих граждан и соблюдает лишь фундаментальные права человека<sup>21</sup>, а не весь спектр либерально-демократических [18, Р. 60–62, 64–65, 69–70].

Ф. Тесон подчеркивает, что Дж. Ролз снизил стандарты своего политического либерализма для того, чтобы его концепция подошла большей части стран мирового со-

общества. Политическая теория не может выжить при таком конъюнктурном подходе [26, Р. 85].

Дж. Ролз исходит из веры в рациональность и благоразумие человека, поэтому он отдаёт приоритет свободе, а не принуждению. Дж. Ролз является апологетом конкуренции, способствующей прогрессивному социальному развитию, но вместе с тем, его принципы справедливости, разработанные на основе учения И. Канта, направлены на обеспечение равных возможностей граждан, сглаживание имущественного неравенства и предотвращение чрезмерной концентрации капитала и власти в руках меньшинства сообщества. Дж. Ролз выступает за равенство граждан перед законом, равные гражданские и политические права, но не имущественное равенство. Индивидуальная инициатива и предприимчивость должны вознаграждаться, в свою очередь, государству следует перераспределить финансовые ресурсы в виде налоговых поступлений таким образом, чтобы учесть интересы наименее преуспевших членов общества. В концепции Дж. Ролза прослеживается влияние нового или социального либерализма, предусматривающего обеспечение базового медицинского обслуживания всех граждан, выплату социальных пособий, создание приемлемых условий жизни для малообеспеченных лиц, то есть реализацию принципов дистрибутивной справедливости.

Дж. Ролз дифференцирует политическую, ассоциативную и лично-семейную сферы общества. «Хорошо – организованное общество» является социальным объединением социальных объединений, то есть оно конституируется «снизу» за счет ассоциативной активности граждан.

Согласно Дж. Ролзу, политическая власть должна принадлежать обеспеченным привилегированным лицам, воспитанным в демократических традициях своего общества. Политические партии должны быть независимыми и финансироваться из общественных фондов, а не за счет частных лиц и корпораций. Дж. Ролз предлагает перенести конфликты индивидов, обусловленные их различными культурными, конфессиональными, философскими, этическими предпочтениями, в лично-семейную и ассоциатив-



ную сферы общества для того, чтобы создать условия для их консенсуса в политической, что будет способствовать стабильности хорошо организованного плюралистичного толерантного конституционного демократического общества.

### **Примечания:**

1. Дж. Ролз дифференцирует понятия «хорошо организованное общество» и «гражданское или частное общество». Под влиянием взглядов Г.В.Ф. Гегеля он считает гражданское общество эгоистичным, несправедливым и требующим экстенсивного государственного регулирования [1, С. 453-454].

2. По мнению автора, исходного положения равенства индивидов как в догосударственном состоянии, так и в государственном быть не может. Индивиды не равны, они обладают различным умственным, физическим, финансовым, властным потенциалом. В лучшем случае речь может идти о формальном равенстве граждан перед законом. Ж.Ж. Руссо в трактате «Discours sur l'origine et les fondements de l'inegalite parmi les hommes» (1755) дифференцирует природное или физическое неравенство индивидов, характеризующееся различиями в возрасте, здоровье физической силе, мышлении и моральное или политическое неравенство, связанное с обладанием привилегиями, богатством, властью, солидной должностью [22, Р. 49]. Что изменилось с тех пор?

3. В трактовке Дж. Ролза, государство – «ассоциация, состоящая из равных граждан» [1, С. 191].

4. Под конституцией Дж. Ролз понимает «систему социальных правил высших порядков, предназначенную для создания правил» [1, С. 199], регулирующую и контролирующую институты общества [1, С. 204]. Конституция устанавливает общий статус равного гражданства и реализует принцип политической справедливости [1, С. 180].

5. Дж. Ролз предлагает двухступенчатую конституционную процедуру (Прим. авт. – М.О.).

6. Первый принцип справедливости Дж. Ролза: «Каждый индивид должен обладать равным правом в отношении наиболее общей системы равных основных свобод, совместимой с подобными системами свобод для всех остальных людей» [1, С. 267].

Второй принцип справедливости Дж. Ролза: «Социальные и экономические неравенства должны быть организованы таким образом, что они одновременно:

а) ведут к наибольшей выгоде наименее преуспевших, в соответствии с принципом справедливых сбережений, и

б) делают открытыми для всех должности и положения в условиях честного равенства возможностей» [1, С. 267].

7. Под основными институтами Дж. Ролз понимает конституцию и социальные институты, к которым он причисляет свободный рынок, частную собственность, моногамную семью, защиту законом свободу мысли и совести [1, С. 22].

8. В трактовке Дж. Ролза, общий интерес – «интерес репрезентативного равного гражданина» [1, С. 191].

9. Р. Вольф полагает, что «Теория справедливости» Дж. Ролз является «философской апологией эгалитарного брэнда вельферистского государственного капитализма» [28, Р. 195]. Взгляды Р. Вольфа разделяют А. Райан, А. Буханан, Э. Гутнам, Б. Кларк, Х. Гинтис, К. Пэйтман, Н. Дэниелс. Напротив, Р. Краузе и М. Макферсон считают, что теория Дж. Ролза отличается от капитализма в его традиционной марксистской трактовке [см. 11, Р. 83]. Сам Дж. Ролз отрицает свою приверженность вельферистскому государственному капитализму и полагает, что его теория совместима с «собственнической демократией» [16, Р. 110]. По Дж. Ролзу, как «собственническая демократия», так и «вельферистский государственный капитализм», предполагают частную собственность на средства производства, но разница в том, что институты собственности демократии направлены на дисперсию капитала в целях предотвращения его чрезмерной концентрации в руках меньшинства общества и контроля им экономики и политики, а вельферистский государственный капитализм таких мер не предусматривает, при нём возможна почти неограниченная аккумуляция капитала [16, Р. 140].

10. В интерпретации Дж. Ролза, правовая система – «иерархия общественных правил, адресованных рациональным индивидам с целью регулирования их сотрудничества и придания необходимого веса свободе» [1, С. 215]. Согласно Дж. Ролзу, закон определяет «базисную структуру, в рамках которой происходит преследование всех остальных интересов» [1, С. 211].

11. По Дж. Ролзу, аргументы в защиту принципов справедливости являются неполными, *modus vivendi*, пока теоретик не сможет доказать, что они будут способствовать стабильному функционированию общества в условиях демократии [17, Р. 303-304; 20, Р. 147].

12. Компаративный анализ, проблемы стабильности в «Теории справедливости» и «Политическом либерализме» Дж. Ролза провёл Г. Клоско [см. 10, Р. 1882].

13. Согласно Дж. Ролзу, политический либерализм стремится найти «общее основание, или, как предпочитают некоторые, нейтральное, принимая во внимание факт плюрализма» [17,

Р. 192]. Р. Дворкин полагает, что политическая теория не может оставаться нейтральной, она должна опровергать любую теорию, которая ей противоречит, четко заявлять свою позицию, занимать всё логическое пространство [6, Р. 361]. Критику политического либерализма Дж. Ролза также см. в исследованиях Г. Клоско и М. Галстона [9, Р. 348–359; 8, Р. 1846–1848]. Анализ радикальной критики концепции Дж. Ролза см. в диссертационном исследовании М. Филдинга [7].

14. Дж. Ролз подчеркивает: «Политический либерализм применяет принцип толерантности к самой философии» [17, Р. 10].

15. По Дж. Ролзу, общественная культура проистекает из «определённой политической традиции», в рамках которой идея общества как «справедливой системы сотрудничества во времени, от поколения к поколению» [17, Р. 13–14] так же фундаментальна, как идея о том, что граждане «свободны и равны» [17, Р. 14].

16. В своей концепции Дж. Ролз апеллирует к идее благоразумия, а не правды [17, Р. 127].

17. В исследовании «Политический либерализм» Дж. Ролз для решения поставленной им проблемы переформулировал два своих знаменитых принципа справедливости:

«а) Каждый человек имеет равное право притязать на наиболее адекватный набор равных основных прав и свобод, совместимых с подобным набором свобод для всех других; и в этом наборе равным политическим свободам и только этим свободам гарантируется их законная ценность.

б) Социальное и экономическое неравенство должно отвечать двум условиям: во-первых, оно должно распространяться на посты и должности, открытые для всех в условиях справедливого равенства возможностей; и, во-вторых, оно должно приносить наибольшую пользу наименее преуспевшим членам общества» [17, Р. 5–6].

18. Дж. Ролз отождествляет конституционную и делиберативную демократию [21, Р. 772].

19. Когда они нарушат фундаментальные права своих граждан, санкционируют массовые убийства и т.п. (Прим. авт. – М.О.).

20. Согласно Дж. Ролзу, либеральное общество не может базироваться на одной концепции справедливости, так как оно плюралистично [17, Р. 246]. Всеобщую приверженность одной религиозной, моральной, философской доктрине, а в нашем случае - концепции справедливости может обеспечить только государственный аппарат принуждения [19, Р. 246]. Кроме того, применение концепта общего блага в условиях плюрализма затруднительно. Напро-

тив, республиканец Ч. Тэйлор считает это возможным [см. 25, Р. 25–73, 56–61].

21. К фундаментальным правам человека Дж. Ролз относит право на жизнь, свободу, частную собственность, формальное равенство перед законом, ограниченную свободу совести, иммиграцию [18, Р. 62–68].

Библиография:

1. Ролз Д. Теория справедливости. Пер. с англ. / Ред. В.В. Целищев. – Новосибирск: Издательство Новосибирского ун-та, 1995.

2. Bellamy R., Hollis M. Liberal Justice: Political and Metaphysical // *Philosophical Quarterly*. 1995. Vol. 45, P. 1–19.

3. Brodin E. V. The transition of Rawlsian thought 1971–1993. M. A. thesis. University of Leeds, 1994.

4. Caney S. Anti – perfectionism and Rawlsian Liberalism // *Political Studies*. 1995. Vol. 43. P. 248–264.

5. Dalibor M. The content of social institutions: an attempt at reconciling the political philosophies of J. Rawls and G. W. F. Hegel. Ph. D. thesis. University of Sheffield, 2004.

6. Dworkin R. A Matter of Principle. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1985.

7. Fielding M. Considering the radical critique of Rawls. Ph. D. thesis. University of London, 1996.

8. Galston M. Rawlsian Dualism and the Autonomy of Political Thought // *Columbia Law Review*. 1994. Vol. 94. P. 1846–1848.

9. Klosko G. Rawls’s “Political” Philosophy and American Democracy // *American Political Science Review*. 1993. Vol. 87. P. 348–359.

10. Klosko G. Rawls’s Argument from Political Stability // *Columbia Law Review*. 1994. Vol. 94. P. 1883–1889.

11. Krouse R., MacPherson M. Capitalism, “Property – Owning Democracy”, and the Welfare State // *Democracy and the Welfare State* / Ed. by A. Gutmann. Princeton: Princeton University Press, 1988.

12. Moore M. Rawls and the Abstract Contract // *Foundations of Liberalism*. Oxford: Clarendon Press, 1988, P. 34–78.

13. Odedoyin B.A. Practical reason in Rawls’s liberalism: abstract, not gender – biased. Ph. D. thesis. University of Essex, 1996.

14. Rawls J. A Theory of Justice. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1977.

15. Rawls J. Justice as Fairness: Political Not Metaphysical // *Philosophy and Public Affairs*. 1985. Vol. 14. P. 223–251.

16. Rawls J. *Justice as Fairness: A Guided Tour*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1989.
17. Rawls J. *Political Liberalism*. New York: Columbia University Press, 1993.
18. Rawls J. *The Law of Peoples // On Human Rights* / Ed. by S. Shute and S. Hurley. New York: Basic Books, 1993, P. 41–82.
19. Rawls J. *The Domain of the Political and Overlapping Consensus // The Idea of Democracy* / Ed. by D. Copp, J. Hampton, J. E. Roemer. Cambridge: Cambridge University Press, 1993. P. 245–269.
20. Rawls J. *Reply to Habermas // The Journal of Philosophy*. 1995. Vol. 92. P. 132–180.
21. Rawls J. *The Idea of Public Reason Revisited // Chicago Law Review*. 1997. Vol. 64. P. 765–807.
22. Rousseau J. J. *The Social Contract and the Discourses* / Transl. by G. D. H. Cole. Everyman's Library: David Campbell Publishers, 1993.
23. Sandel M. *Liberalism and the problem of the moral subject: John Rawls and the primacy of justice*. Ph. D. thesis. University of Oxford, 1980.
24. Sandel M. *Review of Political Liberalism // Harvard Law Review*. 1994. Vol. 107. P. 1765–1794.
25. Taylor C. *The Politics of Recognition // Multiculturalism* / Ed. by A. Gutmann. Princeton: Princeton University Press, 1992. P. 25–73.
26. Teson F. *The Rawlsian Theory of International Law // Ethics and International Affairs*. 1995. Vol. 9. P. 79–99.
27. *The Idea of a Political Liberalism: Essays on Rawls* / Ed. by V. Davion and C. Wolf. Lanham: Rowman & Littlefield Publishers, 2000.
28. Wolff R. P. *Understanding Rawls: A Reconstruction and Critique of "A Theory of Justice"*. Princeton: Princeton University Press, 1977.
29. Young S. P. *Beyond Rawls: an analysis of the concept of political liberalism*. Lanham: University Press of America, 2002.