

## ЛИКИ ГЛОБАЛИЗАЦИИ – МИФЫ И ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ В ЭТНОПРОСТРАНСТВЕ XXI ВЕКА

В увеличивающемся объеме научной литературы, аналитической информации, посвященной исследованию феномена глобализации отечественными и зарубежными учеными, общественно-политическими деятелями, поднимаются вопросы: об истоках глобализации (и здесь наблюдается обострение борьбы взглядов и позиций); о существовании самого глобального проекта, о котором мировое сообщество мало что знает и оценивает процессы по тому, как они проходят и что несут в себе и за собой; о глобалистской методологии, по которой осуществляется новый мировой порядок и др.

Активизация внимания к глобалистской тематике вызвана очевидными фактами несоответствия декларируемых целей создания нового миропорядка с характером и способами осуществления глобальных процессов в мировой политике, в мировой экономике, социокультурной жизни мира и России как его части.

Следует отметить, что само понятие «глобализация» до сих пор не имеет точного научного определения. Термин «глобализация» отличается лаконичностью, вместительностью и отсутствием смысловой определенности.

Современная западная наука представляет глобализацию как процесс осуществления нового миропорядка, который приведет к единству мира на основе рыночной экономики, демократии и уважения прав человека. При этом глобальные ценности изображаются в виде «общечеловеческих», а новый порядок – как символ процветания и благоденствия всего человечества.

В декларируемой модели однополярный глобальный мир – это единая планетарная цивилизация, живой взаимосвязанный организм с единой экономикой, мировыми управленческими, финансовыми, промышленными центрами, технико-технологическими и прочими стандартами и правовыми нормами в едином информационном пространстве.

Глобальный мир – это мировой рынок, регулирующий мировое производство, качество и разнообразие товаров и услуг. Новый мир – мир партнерских контактов в сфере науки, культуры, искусства, бизнеса, в самых различных отраслях мирового хозяйства, основанный на равенстве и взаимоуважении.

Многие усматривают в глобализации действие объективного закона, хотя объективизация глобальных процессов не имеет под собой достаточной доказательной базы и ограничивается ссылками на некие естественные законы, исторические аналогии, сравнительную культурологию, вплоть до библейских образов, символики пророчеств, мифов и т.д.

Так, идеями создания единой планетарной цивилизации изобиловали концепции ученых XIX–XX веков: мысль о «всечеловечестве» – в философии В. Соловьева; «о закономерностях слияния цивилизаций» в трудах А. Тойнби. Идеями о мировом братстве, «общечеловеческих ценностях» пронизана христианская традиция, утверждающая любовь и прощение, доброту и великодушие, милосердие и действенное сострадание.

В коммунистической модели мировая цивилизация после мировой революции представлялась как общественно-управляемая система с общественной собственностью на средства производства.

Утверждались задачи стирания граней между физическим и умственным трудом, между городом и деревней, в дальнейшем – между государствами. В результате, должен был образоваться мир без границ, без государств – планета образованных, высокосознательных личностей, гармонически развитых творцов, живущих по принципу: «от каждого по способностям – каждому по потребностям».

В контексте современных глобальных проектов и процессов их осуществляемых, небезынтересны положения и выводы, содержащиеся в работе В.И. Ленина «Империализм, как высшая стадия капитализма».

Основываясь на мыслях В.И. Ленина в этой работе, XII съезд РКП(б), состоявшийся в апреле 1923 г., отметил в своей резолюции, что развитие капитализма обнаружило еще в XIX в. тенденцию к интернационализации способа производства и обмена,

уничтожению национальной замкнутости, к сближению хозяйств, к постепенному объединению громадных территорий в одно связное целое.

Резолюция подчеркивала мысль о прогрессивности этого процесса, видя в нем подготовку материальных предпосылок для будущего социалистического хозяйства.

Вместе с тем, указывалось в документе, с самого начала возникло непримиримое противоречие между процессами хозяйственного объединения народов с империалистическими способами и формами этого объединения, так как объединение территорий устанавливалось не путем сотрудничества народов как равноправных субъектов, а в порядке подчинения одних народов другими.

«Колониальные грабежи и захваты, национальный гнет и неравенство, национальное бесправие, произвол, наконец, борьба «цивилизованных» наций между собой за господство над народами «нецивилизованными» – таковы формы, в рамках которых проходил процесс хозяйственного сближения народов» – говорилось в резолюции [1].

Через 76 лет почти в такой же смысловой конструкции современные ученые рассматривают глобализацию как процесс создания единой планетарной цивилизации. По словам известного российского ученого, автора книги «Антиглобализм» А.А. Зиновьева «тот мировой процесс, который называют идеологически нейтральным словом «глобализация», есть на самом деле, новая мировая война. Ведет ее западный мир во главе с США. Война идет за обладание всей планетой и, более того, за контроль над всей социальной эволюцией человечества. Пройдя стадии «холодной» и «теплой», эта война вступила в стадию «горячей» с использованием мощи вооруженных сил США и стран НАТО» [2]. Термины глобализация и новая мировая война для автора представляются синонимами.

Ученый подчеркивает, что планы США в деле установления своего господства над миром стали возможными после развала СССР, сдерживающего сверхаппетиты США и стран блока НАТО.

С точки зрения российского ученого З. Видоевича, «сегодняшний порядок становится порядком хаотизации мира, глобализацией страха и насилия. Этот порядок несет в себе еще большую опасность, чем прежний биполярный порядок, поскольку не поддается контролю. Так как глобализация несет с собой подчинение большинства меньшинству, она ведет к неизбежным конфликтам: локальным, региональным, планетарным, по сути своей напоминающим «конфликт цивилизаций» по Хантингтону» [3].

Профессор М.С. Ельчанинов видит в глобализации причину ускорения хаотических процессов, которые, по его мнению, будут только возрастать, так как «политика глобализации, проводимая из Вашингтона, порождающая хаотические социальные флуктуации, может в любой критический момент запустить процесс спонтанной катастрофы» [4].

Профессор Массачусетского технологического университета Н. Хомский в своей книге «Прибыль на людях» считает, что «архитекторами нового миропорядка являются хозяева частных экономик, преимущественно гигантские транснациональные корпорации, контролирующие значительную часть мирового хозяйства и обладающие средствами, позволяющими определять политику и формировать мнения людей. В этой системе США играют особую роль» [5].

Хомский приводит заявление американского историка Дж. Хейнса, который утверждал, что после Второй мировой войны США «ради собственной выгоды взяли на себя ответственность за благополучие мировой капиталистической системы. Главной задачей при этом считалось обеспечение «стабильности», что означало безопасность для господствующих классов и крупных иностранных предприятий и во имя сохранения и восстановления этой «стабильности» оправдывались все виды подрывной деятельности, включая террор» (6).

Вопросам современного этапа глобализации и его последствиям для народов уделяют внимание немецкие ученые Г.П. Мартин и Х. Шуманн в работе «Западная глобализация. Атака на процветание и демократию». Они утверждают, что глобальная интеграция ни в коем случае не является естественным,

объективным процессом – она сознательно продвигается целенаправленной политикой....» Глобальным борцовским броском новый интернационал капитала переворачивает с ног на голову целые страны и социальные порядки, и только наивные теоретики и недалёковидные политики думают, что можно из года в год лишать миллионы людей работы и социальной защиты. Глобализация не обязательно ведёт к военным столкновениям, но такой вариант возможен, если высвобожденные силы транснациональных экономик не будут благополучно поставлены под контроль» [7].

Известный американский ученый, лауреат Нобелевской премии 2001 г. по экономике, профессор Джозеф Стиглиц обращается к исследованию современной России в контексте глобализации.

Он обличает политику правящих кругов России на рубеже тысячелетий, поверивших в химеру глобализации. Стиглиц осуждает глобализаторскую, а, по сути, колонизаторскую миссию США по вовлечению России в орбиту своих «национальных интересов». «К настоящему времени, – пишет Стиглиц, – в России создана система «капитализма для избранных», «эрзац-капитализм». «Россия получила самый худший из всех возможных миров». Переход к рынку ознаменовался «одним из самых больших скачков в распространении бедности в стране за всю ее историю... Массовая бедность, кучка олигархов, разоренный средний класс, сокращение населения и разочарование в рыночных процессах» [8]. Стиглиц говорит о разрушениях, которые, по его мнению, превысили потери, понесенные страной за годы Второй мировой войны.

В своей книге «Ухабы глобализации» автор обвиняет правящие круги США в том, что они вмешивались в политическую жизнь России, помогали создавать условия для коррумпированного приватизационного процесса, мафиозного капитализма» [9].

Еще один автор со своей системой взглядов и оценок – д.и.н., В.И. Дашичев. Нам показались неожиданными сравнения современных проектов с планами третьего Рейха, описанные В.И. Дашичевым в труде «Генеральный план «Ост» в амери-

канском исполнении». Автор признается, что, работая над главой книги, посвященной анализу документа Третьего Рейха «Генеральный план «Ост», разработанный накануне нацистской агрессии против СССР, был удивлен совпадениями плана «Ост» и «Проекта американского века» (Projekt for the New American Century), разработанный Чейни, Рамсфельдом, Вулковицем и другими представителями американских неоконсерваторов. Автор сравнивает формулировки. В плане «Ост» – цель войны звучит так: «Для нас, немцев, важно ослабить русский народ в такой степени, чтобы он не был бы больше в состоянии помешать нам установить господство в Европе» [10]. В «Проекте американского века» – «обеспечить глобальную руководящую роль Америки, преобразовать новый век в духе американских принципов и интересов, подавлять режимы, которые намерены наносить ущерб нашим интересам и отвергают наши ценности» [11].

Главная задача плана «Ост» – разрушение СССР – потерпела полный крах в 1945 г, но оказалась абсолютно выполненной в 1991 г., считает автор.

Генеральный план «Ост» предусматривал: после победы над СССР в течение 30 лет переселить из европейской части СССР от 46 до 51 млн человек, а «пространство без народа» заселить немецкими колонизаторами.

После развала СССР, за пределами России оказались 25 млн русских, и для этого не потребовалось 30 лет, все свершилось в один миг. С 1992 г. население России уменьшилось еще на 15 млн человек.

В плане «Ост» предусматривались пути подрыва биологической силы, сокращения населения «...должна быть развернута широкая пропаганда противозачаточных средств, распространение которых и абортны ни в коей мере не должны ограничиваться. Следует пропагандировать добровольную стерилизацию, не допускать борьбы за снижение смертности младенцев, не оказывать никакой поддержки детским садам» [12].

Что касается образованности населения, план «Ост» определял меры по снижению уровня образования. Дашичев приводит цитату: «...ни в коем случае не следует давать местному населению более высокого образования. Если мы совершим эту оп-

лошность, мы сами породим в будущем сопротивление против нас. Поэтому вполне достаточно обучать местное население, в том числе так называемых украинцев, только чтению и письму» [13].

Гитлеровцам не удалось осуществить задуманное. После Победы, образование и наука в СССР достигли мировых вершин.

В основу американской «стратегии непрямого действия» (то есть подрыва изнутри) разрушения России была положена установка: содействовать созданию в стране состояния тотальной бедности народа, вооруженных сил, государства, науки и образования.

Автор считает, что эта цель достигалась с помощью импортированной из США «ваучерной приватизации», «шоковой терапии», пропаганды через СМИ неограниченной свободы личности без соответствующих моральных ориентиров. Так в начале перестройки образцами для подражания молодежи стали телевизионные звезды шоу-бизнеса, в массе своей необразованные, бесталанные. В ложно привлекательных художественных образах телесериалов романтизировались преступники, бандиты, лица нетрадиционной ориентации.

В результате – всеразъедающая коррупция, разгул преступности, в том числе детской, алкоголизма и наркомании, в т.ч. детского.

Почти вышло из лексикона понятие совести, чести, искренности, долга. Сокрушительные, масштабные изменения происходили столь быстро, что общество было не в состоянии дать им оценку, выработать общественное мнение, принять эффективные меры.

В интервью «Россию надо спасать, не в годах – в неделях» патриарх русской литературы А. Солженицын сказал: «В результате ельцинской эпохи разгромлены или разворованы все основные направления нашей государственной, народнохозяйственной, культурной и нравственной жизни. Мы буквально живем среди руин, но притворяемся, что у нас нормальная жизнь» [14].

Современная ситуация в российской научно-образовательной системе сложная, так как в постсоветской Рос-

сии произошла девальвация науки и образования. Академик РАО В.С. Леднев полагает, что деформация системы проходит по следующим направлениям: а) общественные разрушения; б) разрушения отдельных отраслей образования; в) разрушения нормативно-правовой базы образования; г) разрушение экономической базы образования; д) разрушение системы воспитания.

Леднев считает, что образовательная система работает на наращивание форм отчуждения в обществе «...делает она это через развитие элитарных высокооплачиваемых образовательных учреждений, и хотя в нынешних условиях возникновение элитарных платных учебных заведений неизбежно, стоит ли способствовать в дальнейшем социальной дифференциации, новых форм отчуждения» [15]. Позиция ученых такова: школа должна делиться по возрастам, но никак не по сословиям.

В учебном пособии «Философия и история образования» авторами д.ф.н. Ю.И. Саловым и д.п.н. Ю.С. Тюнниковым справедливо указывается на наличие современных образовательных антисистем, которые, согласно своей антисути, не ставят задачи сохранения и развития языка, сохранения и развития суперэтнуса, не обеспечивают самоидентичности, чувства достоинства, гордости за свою историю, народ [16].

Пока не ясно, какие стандарты берутся за основу реформирования российской современной системы образования и как она будет выглядеть после реформ? Если реформаторы считают американские образцы лучшими, то, похоже, они ошибаются, так как даже Президент США Барак Обама в своем выступлении поставил одну из главных задач – улучшение образования в США, считая его недостаточно высоким. Научно-педагогическая общественность России ратует за создание Российской Национальной школы.

Краткий экскурс в тему глобализации не только активизирует интерес к беспрецедентной странице нашей истории, очевидцами и действующими лицами которой является весь мировой социум, но и ставит вопросы, в частности: почему современная, сильная сверхдержава заслуженно привлекательная во многих отношениях – лидер современных преобразований, дей-

ствуется по стандартам колонизаторов прошлых веков, используя глобалистскую методологию и новые технико-технологические средства?

В послужном списке США последних лет – агрессия против Югославии и расчленение суверенного государства, агрессия в Ираке, Афганистане, угроза Ирану, смута проплаченных «бархатных цветных революций» в Украине и Грузии, инициированные внутренние расколы в прибалтийских государствах.

Никакой демократии в этих странах нет. Террористов в мире не становится меньше. Агрессивные действия глобализаторов провоцируют увеличение ядерных держав. Даже Индия – «духовная колыбель человечества» - вооружается, памятуя о колониальной странице своей истории. Расширяются антиглобалистские движения. Мир, и без того хрупкий и проблемный, стал еще более уязвимым и опасным. Престиж правящих элит США и стран Западной Европы вместе с их европейскими и международными структурами быстро падает. Ложь, клевета, интриги, фальсификация, посев смут и раздоров – эти аморальные «антиценности», используемые глобализаторами в отношении к государствам и их лидерам, никак не могут быть ценностями «общечеловеческими», в противном случае, глобализацию можно будет рассматривать как кодовое название войны, в которой не устоит никто и «золотой миллиард» в том числе.

И все-таки, несмотря на очевидные факты, многие ученые уверены в победе глобализации и в том, что народы поймут преимущества нового миропорядка и примирятся с притеснением «золотого миллиарда» (А. Арбатов, А. Галкин, Ю. Красин, В. Медведев, В. Куваев и другие).

Некоторые отказываются от оценок, прогнозов и уповают на чудо, создавая предпосылки для новых мифологем, новых утопий.

Мы приведем несколько мифологических конструкций, почерпнутых из сочинений разных авторов:

- о том, как глобализаторы США, утверждая новый миропорядок, и, естественно, неся колоссальные расходы на его организацию, возьмут на себя обязанность начать равноправный гуманитарный диалог со всеми народами;

- как американская элита по настоянию мирового социума добровольно откажется от своей гегемонистской стратегии глобального господства, как не отвечающего пацифистским интересам человечества, а далее, сформулируют новую парадигму гуманитарного развития мирового сообщества, а не только «золотого миллиарда»;

- о том, как западные глобализаторы вынуждены будут решать трудные глобальные проблемы, чтобы обеспечить не только собственную безопасность, но и выживание рода человеческого;

- о том, как империализм обрел способность к изживанию присущих ему хищнических черт, благодаря чему возглавляемый им новый миропорядок станет порядком мира и благоденствия;

Возможно, благопожелания авторов когда-нибудь станут реальностью, хотя, по словам Л.Н. Гумилева, «когда миф торжествует, то наступает упадок науки, да и всякой культуры» [17].

Тем не менее, анализ точек зрения и оценок современного состояния социокультурной ситуации в мире высвечивает как негативные, так и позитивные стороны, среди которых:

- понимание того, что глобализация не является следствием объективных предпосылок;

- глобализация по-американски несет для мира еще большие опасности и риски;

- авангардный проамериканский корпус элит западных государств в своих действиях ведет к дестабилизации ситуации в странах западного мира, утрате ценностей народов, исторически образующих основу научно-технического прогресса и достижений мировой культуры;

- современный этап глобализации обнаружил не просто слабость, а абсолютную исчерпанность идей, принципов и практической деятельности большинства европейских и международных организаций и центров и здесь необходимо радикальное переосмысление и переустройство существующих систем, в первую очередь, системы международной безопасности;

- авангард глобализации преследует свои интересы и не способен к мировому диалогу;

- глобальное переустройство мира требует новых международных правовых и морально-этических оснований, по которым политика, преследующая цель глобального господства над народами, должна подлежать международному запрету как преступление против человечности.

В области оздоровления достаточно тяжелого положения Отечества, глобализация отражает последствия некритического подхода к внедрению идей и стандартов (позволим предположить, далеко не демократических) во все области жизни Российского общества. И в этой связи есть необходимость пересмотра, ревизии реформ и национальных проектов. Важным является разработка и осуществление кадровой политики, системы подготовки, расстановки кадров в соответствии с профессиональной квалификацией, опытом работы, творческой инициативой и гражданской позицией.

Что касается модели поведения России в мире, то здесь видится наиболее оптимальной модель, при которой Россия должна оставаться самой собой и не поддаваться на соблазны европоцентризма, не навязывать себя ни в западную, ни в восточную, ни в какую бы то ни было цивилизацию, поскольку Россия, по своей природе и географически, и исторически, и ментально представляет Запад-Восток.

Соблюдать и выравнивать свою национальную среду и быть индифферентной к химерам «всечеловечества», «всеславянства», «всемусульманства» и прочих «братств», поскольку все всеобщее, всепланетарное, всечеловеческое в крови и плоти Российской культуры. России в большей степени должны удаваться связи с различными с самыми, казалось бы, несовместимыми частями мирового сообщества при этом имея свою собственную устойчивую позицию. Собственно, по большей части такие взгляды и отношения доминируют в деятельности Президента РФ Д.А. Медведева.

## Примечания

1. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференция и Пленумов ЦК. Изд.7. часть 1. – М., 1954. С.79.

2. Зиновьев А.А. Антиглобализм. – М., 2002. С.12, 17.
3. Видоевич З. Глобализация, хаотизация и конфликты в современном мире // Социс. 2003. №4. С.25–26.
4. Ельчанинов М.С. Глобальный социальный хаос и новая роль США в эпоху бифуркации // Социально-гуманитарные знания. 2006. №5. С.47.
5. Хомский Н. Прибыль на людях. Неoliberalизм и мировой порядок. – М., 2002. С.29.
6. Там же.
7. Мартин Г.-П., Шуман Х. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию. – М., 2001. С.25-26.
8. Стиглиц Дж. Ухабы глобализации // Патриот. 2003. №13.
9. Там же.
10. Дашичев В.И. Генеральный план «Ост» в американском исполнении // Социально-гуманитарные знания. 2008. №6. С.87.
11. Там же.
12. Там же.
13. Там же.
14. Солженицын А.И. Россия в обвале. – М., 1998.
15. Задохин А.Г., Митрофанова А.В. Глобализация и глобальные проблемы человечества (методологические аспекты) ДА МИД РФ. – М., 2003.
16. Салов Ю.И., Тюнников Ю.С. Философия и история образования. Уч.пособие. – Сочи, 2008. С.220-221.
17. Гумилев Л.Н. Конец и вновь начало. – М., 1997.