

УДК 908

## ИЗ ИСТОРИОГРАФИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ СОВЕТСКОГО ПЕРИОДА В ИЗУЧЕНИИ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В ГОРОДЕ СОЧИ (1950–1960-е гг.)

Куликов Никита Анатольевич,  
аспирант Российского государственного социального университета  
Россия, Москва

В статье рассматривается историографическое наследие советского периода в изучении системы государственного управления в г. Сочи (1950–1960-е гг.), формировавшееся в строгих партийно-идеологических рамках и нашедшее свое отражение в многочисленных путеводителях и очерках.

**Ключевые слова:** историография, краеведение, путеводитель, очерки, всесоюзный курорт, санаторно-курортная сфера, авторы, исследователи.

**И**сториографическое наследие советского периода формировалось в строгих партийно-идеологических рамках, что нашло отражение в осмыслении прошлого и всех событий, происходивших в период существования социалистического тоталитарного государства СССР.

Советская историография истории города Сочи складывалась в процессе постепенного превращения города во всесоюзную здравницу, что запечатлено во множестве различных изданий краеведческой направленности. Краеведение на протяжении всего советского периода находилось на вторых ролях, что связано с партийной спецификой развития историографии и минимальным вниманием к истории повседневности. Местный уровень управления советских исследователей (историков, краеведов, географов и курортологов) практически не интересовал, санаторно-курортная сфера г. Сочи рассматривалась обычно во взаимосвязи с туризмом во всем регионе (Краснодарском крае) либо на Черноморском побережье Кавказа.

С 50-60-х гг. утверждается взгляд на краеведение как на область научных знаний. Так, советский географ А. С. Барков (1873–1953 гг.) рассматривал краеведение как «комплекс научных дисциплин, различных по содержанию и частным методам исследования, но ведущих в своей совокупности к научному и всестороннему познанию края в интересах социалистического строительства» [1]. А.С. Барков справедливо отмечал, что краеведением занимаются историки, естествоиспытатели, специалисты языка, архитекторы, работники искусств.

Поэтому «краеведение может быть различное: историческое, естественно-историческое, археологическое» [2].

Однако, по мнению С.А. Баркова, в краеведении превалирует все же географический компонент, поэтому ни в какой другой науке краеведение не находит для себя столь пригодных методов исследования, как в географии.

А.С. Барков считал, что «объект и методы изучения географии и краеведения совпадают. Последнее можно и должно рассматривать как «малую географию или малое страноведение» [3].

Интересна также точка зрения известного географа и краеведа К.Ф. Строева (1899–1980 гг.), который в 1960-е гг. вслед за советскими коллегами рассматривал краеведение как краеведение географическое, в задачу которого входит всестороннее, синтезированное изучение родного края [4]. Данный исследователь предложил различать краеведение по формам его организации, подразделяя его на государственное, школьное и общественное краеведение.

В рамках общей краеведческой направленности Советская власть за годы своего существования до перестройки санкционировала выход в свет многочисленных путеводителей и очерков по Черноморскому побережью, где лишь фрагментарно рассматривалась история города Сочи, его инфраструктура и базовые отрасли деятельности; о комплексном изучении в них системы управления в городе-курорте речь не заходила.

В 1950-е гг. выходит в свет множество изданий, рассматривающих прошлое г. Сочи и деятельность в нем в те годы. В большинстве своем данные публикации представляют собой всевозможные путеводители, рассматривающие курорт Сочи в его взаимосвязь с иными курортами Черноморского побережья Кавказа и Кубани с позиции удобства восприятия информации туристами, прибывающими на отдых. Этим объясняется публицистически популярный характер изложения материала в превалирующем числе путеводителей и краткость в описании, строго определенные каноны освещения событий прошлого и настоящего, а также перспектив развития в будущем [5].

На этом фоне уникальной является работа Н.Б. Соколова «Сочи – Мацеста» вышедшая в 1950 г. и представляющая собой архитектурный очерк о городе-курорте. Несмотря на то, что Н.Б. Соколов ставил целью лишь «рассказать об успехах советской архитектуры на одном из многочисленных участков социалистического строительства, и из его работы сознательно исключен материал, относящийся к чисто медицинским, экономическим и административным и другим вопросам, не освещены проблемы инженерного освоения территории, многочисленные проекты и перспективные работы по Сочи-Мацестинскому курорту и району» [6], данный очерк по архитектуре представляет

особый интерес для исследования, так он полностью отразил господствующие при сталинизме стереотипы и позволяет понять, насколько глубоко тоталитаризм и культ личности проникли в описание событий и жизнедеятельность города-курорта Сочи.

«В Сочи говорят, что курорт строится по планам, составленным нашим великим вождем товарищем Сталиным, – писал Н.Б. Соколов, – наш дорогой, любимый Иосиф Виссарионович все время следит за строительством курорта, вникает в каждую мелочь» [7]. Отмечал Н.Б. Соколов и огромное значение сталинской конституции для развития различных форм отдыха (119 и 120 ее статьи), важнейший для страны Советов декрет 1919 г. В.И. Ленина о курортах, а также новую сталинскую архитектуру (ее возникновение вызвано потребностями социалистического строя на курорте).

Н.Б. Соколов связывал все достижения на курорте Сочи с приходом советской власти, которая провела реконструкцию Сочи-Мацестинского курорта, превратив его популярный для курортников район. Он считает, что до революции в Сочи «буржуазные санатории и отели строились частными лицами исключительно в целях коммерческой эксплуатации, буржуазное наследие отразилось в нерациональном размещении строений, в отсутствие дорог, в ничтожной архитектурной ценности старых зданий, а также всяких хлудовских, шалыпинских и прочих дач» [8]. Стоит отметить, что такое отношение Н.Б. Соколова являлось предвзятым и чрезмерно политизированным, так как многие из дач города Сочи до сих пор являются памятниками культурного наследия и прекрасной архитектуры, вызывая живой интерес у властей не только г. Сочи, но даже и Краснодарского края.

Н.Б. Соколов упоминал о двух важных датах в период реконструкции: о 17 октября 1933 г., когда по постановлению СНК СССР было создано Управление уполномоченного ЦИК по району Сочи–Мацеста, и о 8 января 1934 г., когда по специальному постановлению СНК СССР строительство курорта Сочи было включено в число ударных строек. При этом Н.Б. Соколов не перечисляет основных полномочий Уполномоченного ЦИК, не называет его имени и не рассматривает степень важности его действий в период реконструкции курорта Сочи. Невозможно также понять, в чем заключалась специфика ударной стройки в г. Сочи.

В сборнике научно-популярных очерков «Сочи – всесоюзная здравница» авторский коллектив из девяти специалистов рассматривал город-курорт Сочи с различных точек зрения: исторического состояния и перспектив развития, с позиции растительного и животного мира, климатологической направленности и т.д. В рамках данного исследования наибольший интерес представляет очерк – «Курорт Сочи–Мацеста», в рамках которого А.Д. Борисовым изучалась история,

современное ему состояние и перспективы развития г. Сочи. Данный автор, основываясь на господствовавшей в те годы негативной точке зрения относительно досоветского прошлого курорта, описывал его как «провинциальное городишко, место буйных развлечений кучки тунеядцев – аристократов и капиталистов, имевших на курорте свои виллы и дачи» [9]. Все основные позитивные преобразования в г. Сочи А.Д. Борисовым связывались с годами первых пятилеток и с заботой Коммунистической партии и советского правительства о трудящихся на курорте. В подтверждение своих положений автор очерка приводит множество фактов, свидетельствующих о планировавшихся огромных капиталовложениях (на сумму в 1,4 млрд. руб.) и быстрых темпах строительства в период реконструкции Сочи, о формировании нового облика города-курорта в первые послевоенные годы (возведение вокзала и морского порта) и возникновении новых жилых кварталов (от Бзугу до Мамайки и от Верещагинки до Мацесты).

Работа Ф.В. Навозовой «Краснодарский край» интересна своим многосторонним обзором сфер деятельности на Кубани, а также кратким изложением ее истории, начиная с первобытного строя и заканчивая 1950-ми гг. В данном издании уделено огромное внимание географическим, геоморфологическим, климатическим, зоологическим и иным аспектам Кубани. Одельными главами рассматриваются сельское хозяйство и промышленность края, города, здравоохранение и курорты.

В главе «Города» Ф. Навозова кратко изложила историю г. Сочи с 1828 по 1920 гг. [10], выделив основные моменты в его становлении и развитии: высадку десанта, строительство военного укрепления, восстание 1905 г., период гражданской войны и окончательного установления советской власти. Советский период рассматривался данным автором как наиболее благоприятный для формирования популярного всесоюзного курорта Сочи.

В главе «Курорты края» г. Сочи описывался Ф.В. Навозовой в ряду прочих лечебных местностей, таких, как Анапа, Бимлюк, Семигорье, Геленджик, Джубга и др. [11]. Показательным является то, что Лазаревское, Уч-Дере и Красная Поляна рассматривались в качестве отдельных курортных местностей, формально в конце 1950-х гг. еще не входивших в состав г. Сочи, хотя информация о них носила чисто ознакомительный характер. В то же время Сочи-Мацестинский лечебный район описан весьма подробно: излагались особенности формирования курорта в годы советской власти, его рекреационные возможности и коечная вместимость.

Среди опубликованных работ особое место занимают очерки путешествий по Кубани Ю. Адешева и А. Коломицеа, рассмотренные в рамках совместной публикации. Сочи представал перед читателями с

позиций отдыха, поэтому на первый план в книге выходили достопримечательности, парки и скверы, музеи, зеленое убранство города, т.е. все то, что интересует туристов в первую очередь. По мнению данных авторов, «Сочинский курорт – это огромный храм воздуха и солнца; в скором времени сочинское побережье будет представлять собой сорок километров пляжей, садов и парков, где в семидесяти пяти здравницах смогут каждый год отдыхать и лечиться полмиллиона трудящихся» [12].

Таким образом, авторы уделяли первостепенное значение рекреационной и бальнеологической составляющим города-курорта Сочи.

К особым произведениям конца 1950-х гг. относится и результат творчества И. Филиппенко, описавшего некоторые курорты Сочи–Мацестинской группы в своей исторической повести, в которой бытовые сюжеты переплетались с точными данными о повседневности в лечебном Лазаревском районе. Особое место в работе уделено курортам Лазаревское, Уч-Дере, Головинка, Макопсе, Аше, Лоо и Совет-Квадже, которые в те времена стали приобретать все большую известность и популярность, благодаря комфортным местам для лечения и отдыха. Целебные особенности Лазаревского взморья, по мнению И. Филиппенко, «создают особую климатическую провинцию, благоприятную для организации широкой сети здравниц для трудящихся» [13]. Однако в те годы эти богатейшие возможности использовались еще далеко не полностью в связи с отсутствием в данном районе развитой инфраструктуры.

И. Филиппенко анализировал прошлое Лазаревского взморья, с которым данный автор связывал неразвитость поселений района и вольготность помещиков-эксплуататоров, низкий уровень грамотности и печати, практически полное отсутствие системы здравоохранения (существование одной больницы от «расщедрившегося» графа Эренбурга на 6 коек), и противопоставлял его советскому настоящему и будущему курорта. В советские годы, по мнению И. Филиппенко, власти на взморье удалось достичь многого: созданы дома отдыха и санатории, построены новый железнодорожный вокзал, новые лечебницы и служебные помещения, налажено регулярное автобусное внутригородское и междугородное сообщение, колхозный поселок был превращен в курортный. В немалой степени этому способствовал и перевод большей части здравниц и домов отдыха в ведение Министерства здравоохранения РСФСР и крайздрава. Как полагал И. Филиппенко, это позволило объединить лечебные учреждения вокруг общих задач, поставленных партией и правительством, сделать все здравницы более доступными для широких масс трудящихся и уменьшить стоимость путевок [14].

И. Филиппенко считал, что Лазаревское взморье имеет большие перспективы развития, которые он связывал с реализацией директив XX съезда партии, заключавшихся «в расширении сети курортов, повышении культуры обслуживания трудящихся, увеличении числа коек в санаториях, электрификации района и благоустройстве дороги Новороссийск – Сухуми» [15]. Все эти действия по улучшению санаторно-курортной сферы взморья должны были уже в 1960-е годы превратить Лазаревский район в один из самых популярных курортов Черноморского побережья Кавказа.

Юбилейное издание – книга «Сочи», вышедшая к 50-летию Сочи – Мацестинского курорта, интересна прежде всего тем, что в ней давалось довольно полное описание города-курорта Сочи в конце 1950-х гг., основных направлений его деятельности и истории его формирования с момента основания. Д. Жирнов при рассмотрении всесоюзного курорта уделил особое внимание производственным аспектам в функционировании города. Данный автор полагал, что «сочинский курорт имеет сложное, бурно развивающееся хозяйство, а деятельность всех предприятий, строительных организаций, учреждений коммунально-бытового назначения, торговли и общественного питания подчинена главной задаче – удовлетворению все возрастающих запросов курорта» [16].

Хотя в рассматриваемой книге и не оговорилось, почему произошло возрастание запросов, очевидным является то, что в послевоенные годы увеличилась численность сочинцев и гостей курорта. Такое положение, естественно, потребовало реконструкции существовавших в городе производственных мощностей. Д. Жирнов зафиксировал происходящие в ту пору изменения: возросший выпуск хлебобулочных, мясных и молочных изделий, создание комбината строительных материалов и большую нагрузку на строительные организации, возникновение на курорте телевизионного центра, ремонт и прокладку дорожного полотна, начавшуюся в 1957 г. газификацию, решение транспортных проблем и расширение сети санаториев. Данный новый (послевоенный) подъем трудовой активности, по мнению Д. Жирнова, связан с «50-летием курорта и еще более широким развертыванием соревнований за досрочное осуществление задач, поставленных XXI съездом КПСС» [17].

Таким образом, политический фактор у рассматриваемого автора являлся преобладающим над всей экономической жизнью города, что находит свое отражение в большинстве работ данного периода.

Книга-альбом «Сочи» является уникальной, так как она содержит не только краткую информацию о прошлом курорта Сочи и основных сферах его деятельности, но и большой объем фотографий знаковых городских мест и достопримечательностей курорта, по которым нам

можно судить об уровне развития городской инфраструктуры в конце 1950 – начале 1960-х гг.

Среди редколлегии данного издания фигурируют знаковые для того времени личности – В.А. Воронков и А.Н. Чуркин (руководители Сочинского горисполкома в 1950–1960-е гг.), будущий секретарь Краснодарского крайкома КПСС (1961–1965 гг.) А.Н. Дмитриук, начальник управления культуры С.Г. Инкин, кубанский скульптор И.А. Максимов, профессор-курортолог Н.Е. Романов и публицист Г.А. Терентьев.

Книгу-альбом «Сочи» можно отнести к рекламному изданию, так как в ней органично отражены все привлекательные стороны отдыха и лечения в г. Сочи, а фотографии красивейших мест курорта должны были визуальным образом закрепить у потенциальных туристов возможность приятного пребывания на отдыхе. Во вступительной части авторами изложена история г. Сочи, описывается его архитектурный комплекс и санаторно-парковая зона, лечебные возможности курорта и сфера развлечений, удобства доставки на курорт (поездом, самолетом, автомобилем, морским транспортом). Благоприятные для туристов климатические характеристики Сочи, его теплое лето и ласковое море, умело использовавшиеся авторами для усиления эффекта от описания уникальной рекреационной инфраструктуры Сочи, должны были привести к повышению спроса на отдых в летний период.

В книге-альбоме Сочи можно найти свидетельства того, что власти г. Сочи заботились о его послевоенном восстановлении и особо важными считали дальнейшие преобразования в курортной сфере. Авторский коллектив издания «Сочи» отмечал, что в 1950-е гг. большое внимание было уделено благоустройству города: в короткие сроки была восстановлена главная магистраль – Курортный проспект, на всем протяжении которого посажены вечнозеленые кустарники (город «утопал» в зелени), через горные реки были перекинута железобетонные виадуки, была сооружена сочинская морская набережная для прогулок [18].

В книге-альбоме «Сочи» четко прослеживается ориентация на дальнейшее формирование города-курорта как бальнеологической местности. Подчеркивалось, что «среди целебных источников Мацеста не имеет равных себе на земном шаре» и ее «количество процедур непрерывно растет: если в 1924 г. их было отпущено 32 тыс., то в 1950 г. – 410 тыс., а в 1959 г. – свыше 2 млн, т.е. 10 тыс. процедур в день» [19]. Власти также активно использовали систему комплексного лечения, включавшую, помимо мацестинских процедур, климатолечение, морские купания, физиотерапию, лечебную физкультуру, диетическое питание.

Авторы книги-альбома увязывали благополучие сочинцев с развитием туризма, полагая, что «вместе с развитием курорта развивается и город» [20]: возрастающими темпами велось строительство, возникали школы и другие культурные учреждения, за 1950-е годы построено 125 тыс. кв. метров жилищ, создавались новые парки, сады и скверы, на смену автобусам предлагалось ввести троллейбусы. Курорт Сочи должен был превратиться в город-сад.

В книге «От Сочи до Красной Поляны» А.С. Мельникова и В.И. Михайловского поведено о прославленном курорте Сочи, его достопримечательностях и музеях, а также о прилегающих к нему районах.

В разделе «Страницы прошлого» данной книги рассказывалось о досоветском прошлом г. Сочи, строительстве частных вилл в нем и возникновении мацестинских лечебных ванн. Авторы представляли молодой курорт в виде захолустного городка, который «не имел ни водопровода, ни канализации, ни электроосвещения, ни приличных дорог», отмечая при этом, что «курорт хоть и медленно, но упорно развивался, завоевывая все большую известность, чему благоприятствовало окончание в 1916 г. строительство железной дороги от Туапсе до Адлера, которое тянулось многие годы» [21].

Таким образом, впервые в советском издании появилась завуалированная точка зрения о том, что курорт Сочи мог бы развиваться и без советской власти. Однако авторы считали такое возможное развитие малоэффективным: на курорте к 1916 г. не было практически никакого санитарного надзора, бюджет города составлял всего около 45 тыс. руб. (в 1954 г. – более 60 млн руб.), а «нужд у молодого курорта было много, и из бюджета их было трудно удовлетворить» [22].

В разделе «За годы советской власти» авторами изучалось превращение г. Сочи во всесоюзную здравницу. По мнению А.С. Мельникова и В.И. Михайловского, этому немало способствовало пристальное внимание к ней И.В. Сталина и М.И. Калинина, «по инициативе которых началось строительство новых крупных санаториев, расширение мацестинских лечебниц и благоустройство города-курорта», при этом «город-курорт рассматривался Советским правительством как единое целое; были построены водопровод и канализация, городская электростанция, хлебозавод, мясокомбинат и другие коммунальные промышленные предприятия, необходимые для успешного развития курорта» [23].

В рамках книги представлено прошлое и настоящее Хосты и Красной Поляны, даны ориентиры на перспективу [24]: Хостинскому району в составе Сочи (образованному в апреле 1951 г. решением Совета Министров СССР) авторы сулили прекрасное будущее и отмечали уже осуществленные преобразования (озеленение территории, асфальтирование

дорог, строительство улиц), Красная Поляна виделась исследователям рабочим поселком с собственной туристской базой и множеством домов отдыха.

Авторы книги «От Сочи до Красной Поляны» в разделе «В недалеком будущем» предугадали возникновение единой мощной курортной базы – Большого Сочи: Лазаревский район, Хосту и Адлер планировалось превратить в город-сад, более «двух третей которого должны занять зеленые богатства южной растительности», а в центре Сочи должны возникнуть «монументальные здания административного и курортного значения» [25].

В 1960-е гг. появляются публикации различной направленности – лечебно-климатологической, историко-географической, рекламной и краеведческой, которые дают комплексное представление о курорте Сочи и жизни в нем.

К лечебно-климатологическим работам можно отнести ряд изданий, рассматривавших режим отдыха и климатотерапии в городе-курорте Сочи [26]. Большой исторической значимости для исследования они не представляют, так как практически не содержат исторических фактов, однако дают довольно полную картину о г. Сочи как о бальнеологическом курорте, направленном на оздоровления советских граждан, и его огромном рекреационном потенциале, который в то время эффективно использовался.

К историко-географическим изданиям имеют отношение работы местных краеведов-географов [27], которые в своих очерках частично затрагивали прошлое города Сочи, уделяя основное внимание природе черноморского курорта, его экскурсионным маршрутам, редким видам растений и животных. Однако иногда такие сборники выделяли место для конкретно-исторических исследований в определенных разделах и очерках.

В этой связи особое внимание привлекает раздел «Из истории края» издания Сочинского отдела географического общества СССР, в котором рядом исследователей рассматриваются дореволюционные и революционные события в Сочи и на Кавказском Черноморье. А.И. Козлов в своем очерке анализировал революционный период, отмечая, что «несмотря на острую борьбу, Советская власть во всех городах Черноморья установилась мирным путем, в результате демократического голосования в Советах; большевики призывали трудящихся к оружию только тогда, когда реакция прибегала к силе и ставила под угрозу все завоевания революции» [28]. Таким образом, имела место попытка оправдания захвата власти большевиками на всем побережье Черного моря, путем апеллирования к сложившейся обстановке.

Другой исследователь, П.М. Голубев, изучал достопримечательности, обращая внимание на то, «что в Сочи немало памятных и исторических мест, связанных с прошлым курорта, декабрьским вооруженным восстанием 1905 г., с героикой гражданской и Великой Отечественной войны» [29], и приводил краткую характеристику памятников и улиц, посвященных замечательным людям, внесшим вклад в становление города.

Ю.К. Ефремов в своей книге «Тропами горного Черноморья» изучал культурно-историческое наследие и природное богатство Красной Поляны, выступал за развитие туристско-экскурсионной деятельности в данной местности. По мнению данного исследователя, необходимо было выступить в защиту краеведов, уделить им должное внимание: «краевед – знаток местности, источник любых справок; краевед – советник властей, друг местных плановиков, искусствоведов и природоведов. Краеведы нужны; необходимо возродить это племя людей, влюбленных в свою землю» [30].

Природная, историческая и лечебная составляющая курорта Сочи рассмотрена и в книге под редакцией С.А. Водовозова. В данном географическом описании в рамках раздела «Советская Адыгея и Русское Причерноморье» отображалось положение образовавшегося в 1961 г. Большого Сочи – «участка побережья от Магри до границы с Абхазией, являющегося крупнейшим климатобальнеологическим приморским курортным районом СССР, пользующимся мировой известностью» [31].

Исследователь выделял все районы Большого Сочи, описывал основные направления деятельности и достижения в них [32]: центр Сочи – сердцевина курортного района с главной улицей – Курортным проспектом, Хоста–Мацеста – местность с целебными источниками и ванными зданиями, Адлер – климатический курорт и место декоративного растениеводства, Лазаревское – зона пригородного сельского хозяйства и семейный курорт.

Перспективы развития районов Большого Сочи в скором будущем виделись С.А. Водовозову весьма четкими: «в 2,5 раза увеличится пропускная способность здравниц, которые будут размещены свободнее, используя возможности приморской предгорной зоны, благоустройством будет охвачена вся территория от моря до горных вершин» [33].

К рекламным изданиям, опубликованным в 1960-е гг., можно отнести немногочисленные фотоальбомы [34], которые демонстрировали аттрактивность курорта Сочи, его прекрасный климат и инфраструктуру.

В фотоальбоме «Большой Сочи» автором текста В. Коноваловым, помимо многочисленных иллюстраций города-курорта, дава-

лась его краткая характеристика, отмечались знаменательные этапы в его истории (декрет 1919 г., генеральный план реконструкции 1934 г., решение об образовании Большого Сочи в 1961 г.). «В Большом Сочи имеется около 60 крупных санаториев, более 20 домов отдыха, 5 крупных поликлиник, 20 пионерских лагерей и несколько пансионатов, туристических баз и гостиниц; Сочи – это не только курорт, но и один из культурных и научных центров Советского Черноморья, здесь работают научно-исследовательские институты, опытные станции и научные сообщества» [35], – писал В. Коновалов. Таким образом, можно говорить о том, что данный автор рассматривал Сочи не просто как курорт, а как уникальную лечебно-исследовательскую базу Причерноморья.

Путеводители составляют последнюю группу литературы о г. Сочи [36], вышедшую в 60-е гг. Они едины в повествовании о прошлом данной территории, но разнятся по степени подробности описания событий.

Среди опубликованных работ особо можно выделить работу В.Ф. Самойловича, в которой в главе «Курорты Краснодарского края» имеется целый раздел, посвященный Большому Сочи, его природе, географии, санаторно-курортной сфере, истории создания и формирования. Как и большинство советских историков-краеведов, данный автор продолжил восхвалять свершения советской власти на курорте в 1930-е гг. и преуменьшать деятельность властей и частных лиц в досоветский период. В.Ф. Самойлович, однако, видел залог развития курорта не только в политической воле властей, но и «в двух основных природных лечебных факторах, которые определяют характеристику курорта: теплый климат и мацестинские воды» [37].

В.Ф. Самойлович, как и С.А. Водовозов, пытался не только дать краткое описание основных районов Большого Сочи, но в отличие от последнего автора его описание являются более детализированными, содержат богатый фактологический материал. В.Ф. Самойлович давал районам следующие характеристики [38]: основными факторами Лазаревского района являются климат и море (при этом данный район выступает как курортная агломерация из 7 курортных местностей); Сочи является центральной частью бальнеологического предгорного района со знаменитой Мацестой; Хоста – благоустроенный курортный поселок; Адлер – климатический курорт и воздушные ворота Большого Сочи. После приведенных определений В.Ф. Самойлович детально описывал основные санатории, дома отдыха и пансионаты, имеющиеся в данных районах, их рекреационные возможности.

В путеводители «Земля Кубанская» город-курорт Сочи рассматривался отдельно от других курортов Черноморского побережья: Геленджика и Анапы, что связано с его особым статусом. А.С. Коновалов и другие соавторы отмечали, что «все Черноморское побережье Краснодарского края – это сплошная курортная зона, это край советских субтропиков, жемчужиной которого является утопающий в цветах прекрасный Сочи – сплошной сад» [39]. В путеводителе не представлены исторические сведения о курорте Сочи, но даны иллюстрации знаковых мест города: вокзала, Курортного проспекта, городской набережной, санаториев и домов отдыха.

В путеводителе по городу «Сочи» И.Л. Зайцева и его соавторов повествовалось о природе и климате, о возникновении и развитии, о состоянии и перспективах курорта, его многочисленных здравницах и достопримечательных местах в первой половине 1960-х гг. Наибольшие интерес вызывают разделы «Страницы истории» и «Большой Сочи». В первом разделе основное внимание уделено реконструкции курорта Сочи в предвоенные годы и после войны, примечательным является то, как в книге отмечены эти события: «с новой силой возобновилось развитие курорта в послевоенный период, оно приняло еще более грандиозные масштабы; если за семь довоенных лет на реконструкцию было израсходовано 700 млн рублей, то лишь за пять последних лет – свыше 600 млн» [40]. Таким образом, становится очевидным, что власти не жалели денег не только на строительство курорта Сочи, но и на его восстановление.

В разделе «Большой Сочи» соавторы анализировали административное деление Сочинского курорта на Лазаревский, Центральный, Хостинский и Адлерский районы с общей численность в 200 тыс. человек и приводили их краткие характеристики. При детальном рассмотрении можно выделить следующие особенности в границах районов [41]:

«1. Лазаревский район – самый северный район курорта, протяженностью 109 км, насчитывающий 100 различных населенных пунктов; здесь 8 санаториев на 1,5 тыс. мест и 17 домов отдыха на 4,2 тыс. мест; работают курортная поликлиника, две турбазы и два пансионата.

2. Центральный район занимает большую часть города в прежней черте; в районе расположены основные промышленные транспортные предприятия, городские комитеты КПСС и ВЛКСМ, исполнительный комитет городского совета депутатов и т.д.; в 15 санаториях района могут лечиться 100 тыс. трудящихся, около 24 тыс. в год обслуживает туристская база.

3. Хостинский район занимает часть г. Сочи, лежащую южнее Верещагинского оврага, и всю территорию до поселка Хоста вклю-

чительно; в районе – 30 санаториев, две курортные поликлиники, один дом отдыха, два пансионата, три пионерских лагеря, турбаза и международный турлагерь; в здравницах может отдыхать и лечиться свыше 120 тыс. человек в год.

4. Адлерский район – перспективный курортный район, расположенный на границе с Абхазией; экономика района многоотраслевая (рыбозавод, чайная фабрика, пищекомбинат, птицефабрика), Адлерский аэропорт – один из крупнейших в стране; в районе для отдыха и лечения 200 тыс. трудящихся – два санатория, два дома отдыха, три туристские и спортивная базы, пансионат».

Таким образом, в 1960-е гг. наблюдалось гармоничное формирование инфраструктуры всех районов г. Сочи и сферы обслуживания в них.

В кратком путеводителе И.П. Лотышева рассматривался Сочинский краеведческий музей, создание которого началось на курорте в 1920 г., вскоре после окончательного установления в г. Сочи советской власти. Данный путеводитель привлекателен тем, что он, помимо представления о важнейших событиях, происходивших на Черноморском побережье Кавказа, отражает историю окрестностей Сочи, зафиксированную не только в письменных источниках, но и в предметах быта, культуры, фотографиях. И.П. Лотышев выделял существование в музее трех отделов: отдела природы, отдела дореволюционного прошлого и отдела советского периода.

В рамках исследования последний отдел вызывает наибольший интерес. В данном отделе, по данным И.П. Лотышева, были представлены залы, отражающие основные периоды истории г. Сочи и направления деятельности властей после революции. Рассмотрим данные залы подробнее [42]:

- зал «Великой Октябрьской Социалистической революции» (были представлены портреты большевиков и организаторов борьбы за советскую власть, исторические документы, оружие, листовки и т.д.);

- зал «Восстановительного периода» (содержал материалы, характеризующие восстановление транспорта, коллективизацию сельского хозяйства, народное образование, борьбу с малярией и т. д.);

- зал «Реконструкции курорта» (имелись материалы о бурном росте инфраструктуры Сочи в соответствии с постановлением Правительства);

- зал «Великой Отечественной войны» (выставлялись портреты героев СССР, карты и схемы, ордена защитников Черноморья, фотографии и т.д.);

- зал «Послевоенного развития города-курорта» (большая часть зала была посвящена бальнеоклиматическому лечению на Мацесте,

организации и отдыху трудящихся). В центре зала был помещен Указ Президиума Верховного Совета от 10 февраля 1961 г. о включении в городскую черту приморской части Адлерского и Лазаревского районов;

- зал «XXII съезда КПСС и борьбы трудящихся города за осуществление поставленных задач» (содержал Программу КПСС, фотографии, документы);

- последний зал – «Мира и Дружбы» (представлял схематическую картину дружеских и культурных связей Сочи с зарубежными странами, фотоснимки иностранных делегаций и туристов, их отзывы о курорте).

Таким образом, И.П. Лотышевым проведен детальный анализ состава Сочинского краеведческого музея и выявлены основные сферы деятельности на курорте Сочи в различные периоды его становления и развития.

В заключение следует отметить, что историографическое наследие в 1950–1960-е гг. о г. Сочи лишь косвенно касается системы государственного управления, уделяя главное внимание основным событиям, происходящим в прошлом города-курорта. На первый план в публикациях многочисленных краеведов, географов и климатологов выходят проблемы санаторно-курортной сферы, лечебно-климатической базы, природного и культурного наследия Большого Сочи. Большинство исследователей воспринимает советскую власть как основу для благоприятного развития курорта, дореволюционный период видится им незначительным, лишенным подлинного духа созидания и полномасштабного курортного строительства.

### **Примечания:**

1. Барков А.С. О краеведении // Сборник статей. Вопросы методики и истории географии. М: АПН РСФСР, 1961. С. 80.

2. Ефремов Ю.К. Краеведение и география // Советская география. М: Географгиз, 1960. С. 43.

3. Виноградова Л.А. Краеведение в школе [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.kraeved74.ru/content/article28.html> - загл. с экрана.

4. Строев К.Ф. О краеведческом принципе в преподавании географии // География в школе, 1963. Вып. 3. С. 22.

5. Шихов М.М. Сочи – всесоюзная здравница / Отв. ред. М.М. Шихов. Краснодар: Книжное издательство, 1954. 98 с.; Навозова Ф.В. Краснодарский край. Краснодар: Книжное издательство, 1955. 308 с.; Абдашев Ю.Н., Коломиец А.Н. Туристскими тропами: Путешествия по Кубани. Краснодар: Книжное издательство, 1957. 214 с.; Филиппенко И. На Лазаревском взморье. Краснодар: Книжное издательство. 1957. 103 с.; Жирнов Д. Сочи. Краснодар: Книжное издательство, 1959. 64 с.; Терентьев Г.А. Сочи: Альбом / Отв. ред. Г.А. Терентьев. Л. М.: Искусство, 1959. 205 с.; Коновалов В. Сочи. Путеводитель по курорту Сочи-Мацеста-Хоста. Краснодар: Книжное издательство, 1959. 125 с.; Мельников А., Михайловский В. От Сочи до Красной Поляны. М.: Профиздат, 1955. 128 с.

6. Соколов Н.Б. Сочи – Мацеста. М: ГИАГ, 1950. С. 3.

7. Соколов Н.Б. Указ. соч. С. 123.
8. Соколов Н.Б. Указ. соч. С. 6.
9. Шихов М.М. Указ. соч. С. 4.
10. Навозова Ф.В. Указ. соч. С. 278.
11. Навозова Ф.В. Указ. соч. С. 288–298.
12. Абдашев Ю.Н., Коломиец А.Н. Указ. соч. С. 206.
13. Филлипенко И. Указ. соч. С.38-39.
14. Филлипенко И. Указ. соч. С. 54-55, 97-98.
15. Филлипенко И. Указ. соч. С.100-101.
16. Жирнов Д. Указ. соч. С. 24.
17. Жирнов Д. Указ. соч. С. 30.
18. Терентьев Г.А. Указ. соч. С. 12-13.
19. Терентьев Г.А. Указ. соч. С. 14-15.
20. Терентьев Г.А. Указ. соч. С. 20.
21. Мельников А., Михайловский В. Указ. соч. С. 9.
22. Мельников А., Михайловский В. Указ. соч. С. 14.
23. Мельников А., Михайловский В. Указ. соч. С. 16.
24. Мельников А., Михайловский В. Указ. соч. С. 34-35, 58.
25. Мельников А., Михайловский В. Указ. соч. С. 12.
26. Гавриков В.С. Лечение на курорте Сочи – Мацеста. Краснодар: книжное издательство, 1966. 167 с.; Никитин И.Ф. Вопросы сероводородной терапии нервных заболеваний. М.: Медгиз, 1964. 211 с.; Романов Н.Е. Развитие лечебной физкультуры на курорте Сочи // Материалы юбилейной сессии врачей курорта Сочи, 1967. С. 219–221; Куничев Л.А. Лечебные факторы Черноморья. Краснодар: Книжное издательство, 1964. 63 с.
27. Рарог Г.П. Доклады Сочинского отдела географического общества СССР. Вып. 1. Л: Типография № 2, 1968. 264 с.; Ефремов Ю.К. Тропами горного Черноморья. М.: Географической литературы, 1963. 405 с.; Зайцев И.Л. В краю русских субтропиков. Краснодар: Книжное издательство, 1963. 88 с.; Водовозов С.А., Долгополов К.В. Советский Союз. Географическое описание в 22 томах. Европейский Юго-восток. М.: Мысль, 1968. 795 с.
28. Козлов А.И. Установление советской власти в северной части Кавказского Черноморья // Доклады Сочинского отдела географического общества СССР. Вып. 1. Л: Типография № 2, 1968. С. 220.
29. Голубев П.М. Исторические и памятные места Сочи // Доклады Сочинского отдела географического общества СССР. Вып. 1. Л: Типография № 2, 1968. С. 223-232.
30. Ефремов Ю.К. Тропами горного Черноморья. Указ. соч. С. 400.
31. Водовозов С.А., Долгополов К.В. Указ. соч. С. 581.
32. Водовозов С.А., Долгополов К.В. Указ. соч. С.582-589.
33. Водовозов С.А., Долгополов К.В. Указ. соч. С.585.
34. Коновалов В. Большой Сочи: Иллюстрированный буклет на англ. и русс. языках. Б/м: Б/изд, 1965. 64 с.; Гулиа Г. Черноморское побережье Кавказа. Альбом фотографий: на русс., франц., немец. языках. М.: Прогресс, 1966. 40 с.; Геруфельд К.О., Олиферук Н.А. Сочи: фотоальбом. Л.: Искусство, 1963. 125 с.
35. Коновалов В. Большой Сочи. Указ. соч. С. 7.
36. Самойлович В.Ф. В крае курортов. Краснодар: Книжное издательство, 1964. 183 с.; Коновалов А.С., Степанов И.И. Земля Кубанская. Путеводитель. Краснодар: Книжное издательство, 1966. 159 с.; Зайцев И. Л., Комаров А.М., Максимов И.А. Сочи. Путеводитель по городу. Краснодар: Книжное издательство, 1962. 297 с.; Лотышев И.П. Сочинский краеведческий музей: Краткий Путеводитель. Краснодар: Книжное издательство, 1961. 36 с.

37. Самойлович В.Ф. Указ. соч. С. 147.
38. Самойлович В.Ф. Указ. соч. С. 134–157.
39. Коновалов А.С., Степанов И.И. Земля Кубанская. Указ. соч. С. 144.
40. Зайцев И. Л., Комаров А.М., Максимов И.А. Указ. соч. С. 26.
41. Зайцев И. Л., Комаров А.М., Максимов И.А. Указ. соч. С. 34–43.
42. Лотышев И.П. Указ. соч. С. 19–35.

UDC 908

## HISTORIOGRAPHICAL HERITAGE OF THE SOVIET PERIOD IN SOCHI STATE ADMINISTRATION (1950–1960)

Nikita A. Kulikov  
Aspirant of Russian State Social University  
Moscow, Russia

Article examines historiographical heritage of the Soviet period in Sochi state administration (1950–1960), which was formed within party and ideological limits and was reflected in numerous guide-books and essays.

**Keywords:** historiography, regional study, guide-book, essays, all-Union resort, health resort treatment industry, authors, researchers.