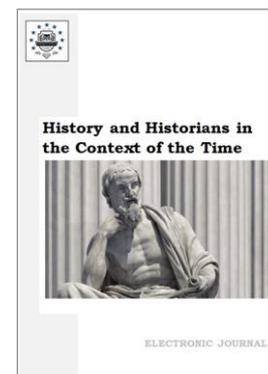


Copyright © 2024 by Cherkas Global University



Published in the USA
 History and Historians in the Context of the Time
 Has been issued since 1992.
 E-ISSN: 2310-6239
 2024. 33(1): 25-31

DOI: 10.13187/hhct.2024.1.25
<https://hhct.cherkasgu.press>



To the Issue of Peasants Defending Their Rights in Court Using the Example of a Criminal Case from the late 19th century on the Theft of Sequestered Hay

Tatyana S. Gubaydullina ^a

^a Izhevsk branch, Russian Society of Historians and Archivists, Izhevsk, Russian Federation

Abstract

The article analyzes a court case from the late 19th century on the theft of sequestered hay in the Svyatogorsk volost of the Glazovsky district of the Vyatka province. Since the case took place at the end of the 19th century, most of the legal documents related to the period of counter-reforms. This is a separate story of a peasant, related to microhistory, a kind of sketch of an everyday case of participants in the historical process. This story clearly shows the severity of the punishment of a peasant for theft of state property, and also reflects the level of development of investigative measures and the human rights system. The peasant, accused on the basis of speculation, was forced to seek the help of a hired defense attorney to cancel the decision of the Zemstvo chief of the 7th section. The chief approached the case formally, trusting the words of the prosecutor. From the moment the case went to the secular court until the decision was overturned in the County Congress, 8 months passed. The peasant did not put up with the unfair decision, fought in the appeal and achieved the desired result – he was completely acquitted.

Keywords: criminal case, offense, zemstvo chief, County Congress, forestry charter, land use issues.

1. Введение

Случаи правонарушений крестьян в русской деревне после отмены крепостного права не были нормой или обыденностью, но и чем-то из ряда вон выходящим они тоже не являлись. В Центральном государственном архиве Удмуртской Республики хранятся дела об уголовных правонарушениях крестьян в деревне как до, так и после отмены крепостного права.

2. Материалы и методы

Объектом исследования работы стал случай о краже секвестированного сена, описание которого имеется в фондах ЦГА УР. Это отдельно взятая история крестьянина, поэтому относится скорее к микроистории, своего рода зарисовка бытового случая участников исторического процесса. Данная история наглядно показывает строгость наказания крестьянина за кражу государственного имущества, а также отражает уровень развития следственных мероприятий и правозащитной системы. Автор использует собственно исторические методы, такие как метод исторической реконструкции, описание, историю повседневности, так и методы на стыке разных дисциплин – юридический казус, фрагментарность.

3. Обсуждение

Среди работ по данной тематике в Удмуртии можно отметить статью Т.С. Губайдуллиной «В раскол не уклонилась» (Губайдуллина, 2022) о браке православной девки Микрюковой и старовера Крысова, которые не сумели между собой договориться и обратились в суд, где преступление рассматривалось в уголовном порядке. Вопросы различных преступлений среди крестьянства подробно рассматривает В.Б. Безгин. Его работы относятся к периоду второй половины XIX – начала XX в. Так, в статье «Русская деревня конца XIX – начала XX века...» (Безгин, 2012a) описываются случаи сексуальных преступлений, раскрываются их возможные причины, а также автор устанавливает, что в результате модернизации традиционного уклада жизни крестьян меняется их отношение к правонарушениям. В своих работах он опирается на архивные документы Тамбовской государственного архива. Также им была написана монография «Правовые обычаи и правосудие русских крестьян второй половины XIX – начала XX века» (Безгин, 2012b). Кроме того, имеется ряд работ о Воронежской губернии, например, диссертация А.В. Силина (Силин, 1998) и по Курской губернии (Шепелева, 2011). Так как преступления рассматриваются как с высоты исторического времени, так и с точки зрения права, эту тему можно отнести к разряду смежных наук и рассматривать на стыке истории и права. Здесь можно отметить работы по праву Дерюжинского В.Ф. (Дерюжинский, 1908). Очень близкой по теме данной работы относится статья Н.И. Биюшкиной (Биюшкина, 2011).

Специфика земельных правонарушений в разных регионах могла отличаться вследствие сложившихся различных взаимоотношений крестьяне - государство/помещики. В одних регионах крестьяне в общей массе были только государственными, в других не малая доля приходилась на помещичьи. Кроме того, особенности населенных пунктов: скопление раскольников, регионы мусульманского вероисповедания и пр., могли иметь собственную специфику. В.Б. Безгин в своих работах отмечает, что не только вопросы землепользования, но и земельные отношения в целом в русской деревне регулировались нормами обычного права. Потрава посевов, нарушение межи при косьбе («перекос»), ошибочный вывоз чужого стога сена, засев соседнего клена пахотной земли – эти спорные вопросы сопровождали повседневную хозяйственную деятельность крестьян. Принцип решения земельных споров был определен традиционным жизненным укладом крестьян. Отличительной чертой обычно-правового регулирования было возмещение трудовых затрат при решении хозяйственных споров. Споры, возникавшие вокруг права пользования земельным наделом, решались в деревне на сельском сходе на основе норм обычного права. В волостной суд обращались в том случае, если мирской приговор казался одной из сторон несправедливым. Утверждается, что у крестьян не было уважения к частной собственности, к помещичьим землям. На территории современной Удмуртии крестьяне в большинстве своем были государственными, они чувствовали себя относительно свободными, вели торговлю, многие были зажиточными, поэтому сложно подтвердить или опровергнуть данное утверждение. Судебные случаи в сфере землепользования говорят о неразберихе при земельной реформе, также показывают несовершенство судебной системы.

4. Результаты

Сотский полицейский обнаружил недостачу государственного сена в размере 40 пудов. Отчего произошла недостача, в деле так и не раскрыто. То ли его правда украли, то ли брали на государственные нужды, либо на личные нужды – не отмечено. По видимому, разбираться с этим вопросом никто в действительности не собирался. По некоторым фразам в деле, можно предположить, что сено просто оставалось на том участке, где его скопили, а именно на территории государственных дач. Пролежало оно на месте примерно до января, пока сотский не заметил, что оно исчезло.

Для справки, термин *секвестированный* в данном контексте означает признанный государственным имуществом. Государственными (казенными) дачами в XIX в. служили загородные особняки, которые давались на время службы. Ими пользовались крупные чиновники и состоятельные граждане, которые из-за напряжённой работы не могли себе позволить надолго отлучаться.

Чтобы снять с себя ответственность за недосмотр, сотский сообщил заведующему 4-м лесничим объездом Лысову о недостатке сена. Это было сделано еще 19 января 1897 г. Поскольку сено было покосено семьей Григория Афанасьевича Бушкова, крестьянина поч. Захватаевского Глазовского уезда Вятской губернии, а он являлся хозяином, то и вывод был сделан таков, что никто не будет возить сено, скошенное другими. Ответчиком обычно являлся домохозяин.

Дело рассматривал Земский начальник 7-го участка Глазовского уезда Вятской губернии. Всего в Глазовском уезде насчитывалось 13 участков. В ведении земского начальника 7-го участка Глазовского уезда находились волости: Мухинская, Юмская, Сюрзинская (ЦГА УР. Ф. 112. Историческая справка).

Итак, 14 апреля 1897 г. в суд было направлено прошение о привлечении крестьянина Бушкова Григория Афанасьевича к ответственности «за покраденное сено» (ЦГА УР. Ф. 96. Оп.1. Д. 2824. Л. 1) по 169 ст. Устава о наказаниях, и взыскании с него 4 руб. 80 коп. в пользу казны. (Статья 169 относится к разделу «О краже», в ней говорится, что за кражу предмета не выше трехсот рублей полагается заключение под стражу от трех до шести месяцев) (Устав о наказаниях..., 1885: 31). Свидетелем был назван объездчик Лысов из поч. Ермиловского Святогорской волости. Вообще в деле, кроме сотского Костылева, который заметил кражу сена, в качестве свидетелей привлекались лесник Ворончихин и объездчик Лысов. Лишь когда дело попало в Уездный суд, свидетелем был однозначно только Костылев. В деле обвинение постоянно указывает на нарушение лесного устава, так как сено было выкошено на лесной поляне. Поскольку дело от 1897 г., то в деле речь идет о Лесном уставе редакции 1893 г. Однако статья нарушения Лесного устава ни разу не упоминается.

Обращение было составлено 2 апреля 1897 г., а в суде зарегистрировано 14 апреля. Только в августе, 4-го числа, делу был дан ход. Тогда же была запрошена справка об отсутствии судимости ответчика. 7 августа всем участникам дела были направлены повестки в суд. Согласно рапорту от 10 августа кандидата в старшины Анисимова повестки получили крестьяне Григорий Бушков, Дмитрий Костылев и лесник Ворончихин.

В тексте повестки указано, что обвиняемый должен был прибыть 11 августа в 9 часов утра в свою камеру, которая временно находилась в Святогорском волостном правлении (ЦГА УР. Ф. 96. Оп. 1. Д.2824. Л. 4-5). Вероятно, ответчик должен был всё это время находиться в камере, но так как его нужно было содержать и держать охрану, то обвиняемого попросту отпустили, либо его вовсе не заключали под стражу. Кроме того, весна и лето – сезон посевов и сенокосов, и пребывание хозяина дома было жизненно необходимо для семьи, хотя никакой подписки в деле не сохранилось.

Таким образом, сотский доложил о пропаже еще 19 января, само прошение о рассмотрении дела было составлено в начале апреля, а повестки в суд направлены только 7 августа, спустя 4 месяца. За это время никаких следов кражи уже не могло остаться, да и в августе обычно уже бывает готово свежее сено для предстоящей зимы.

Ниже приведена справка об отсутствии судимости обвиняемого в виде таблицы (Рисунок 1), где указаны такие персональные данные, как вероисповедание, законность рождения, семейное положение (холост или женат), а поскольку ответчик являлся старовером поморской секты, то была отметка о законном или сводном браке. Нет данных о количестве детей или едоков, как раньше было принято говорить.

В бланке протокола открытого судебного заседания под председательством Земского начальника 7 участка Глазовского уезда по производству уголовного дела от 11 августа 1897 г. представлены обвиняемый – Бушков Григорий Афанасьевич, 38 лет, обвинитель – лесничий. В качестве обвинения был зачитан акт за № 94 1897 г. Обвиняемый в похищении секвестированного сена себя виновным не признал, в чем поставил собственноручную подпись. Хотя крестьянин был неграмотный, но умел расписаться, написав имя и фамилию прописными буквами.

В качестве свидетеля заслушали Костылева Дмитрия Ивановича – неграмотного сотского села Архангельского, который показал, что секвестированное сено было покосено Бушковым (в чём тот согласился). «Когда я обнаружил похищение этого сена, я заявил объездчику. Хотя я не видел, как Бушков возил сено, но вполне уверен, что увез его он. Кто же станет возить сено, покосенное другими?» (ЦГА УР. Ф. 96. Оп. 1. Д. 2824. Л. 12-120б.).

Справка о судимости			
1. а) фамилія б) имя в) отчество	Бушковъ Григорій Афанасьевъ	9. Семейныя отношенія: женатъ, холостъ, вдовъ или жилъ въ разводѣ	Женатъ своднымъ бракомъ
Сословіе (звание, состояніе)	Запасный солдат из крестьян	10. средства къ жизни	Посредственные
3. Занятіе или ремесло	Хлебопашество	11. Особые примѣты (слѣпъ, глухъ, нѣмъ)	Не имеетъ
4. Лѣта	38 л.	12. Не былъ ли прежде судимъ, а если былъ, то за какое преступленіе или проступокъ	Не былъ
5. а) мѣсто рожденія б) мѣсто приписки	поч. Захватаевский то же	Кандидат во вр Старш Анисимов	
6. Рожденіе (законное или незаконное)	законное	Писарь Лапин	
7. Религія	Раскольникъ поморской секты		
8. Какое получилъ образованіе или вовсе неграмотенъ	Не грамотный		

Рис. 1. Справка о судимости

Следующим документом значится приговор, где, согласно показаниям свидетеля Костылева, суд нашел обвинение по статье 169 Устава о наказании доказанным, а потому, в силу 1187 ст. Устава уголовного суда, руководствуясь 200 ст. и 202 ст. Правил о производстве судебных дел, подведомственных земским начальникам и городским судьям (1889 г.), приговорил крестьянина Святогорской волости Бушкова Григория Афанасьевича за похищение секвестированного сена подвергнуть тюремному заключению на три месяца и взысканию в пользу казны убытков на сумму 4 р. 80 коп., которые требовалось уплатить в двухмесячный срок. Три месяца это минимальный срок в статье 169 Устава о наказаниях.

Ниже от обвиняемого, в целях пресечения уклонения от постановления суда, требовалось поручительство на сумму 25 рублей.

Несмотря на непризнание вины Григорием Бушковым и показания сотского полицейского, что сам факт вывоза сена Бушковым он не видел, обвиняемого признали виновным, постановили заключить под стражу и выплатить штраф,

Судя по тому, что Костылев уверенно заявлял о том, что покошенное другими сено брать никто не будет, можно утверждать, что воровство чужого имущества в данном районе было редкостью, поэтому предполагать обратное даже не стали.

Возможно, суд подошёл к делу слишком формально, либо судья чаще всего вставал на сторону государственного обвинения. Могли быть и какие-то другие причины, почему, несмотря на отсутствие явных доказательств, суд признал обвиняемого виновным. Чтобы выяснить это, необходимо проследить динамику принятых решений этим волостным начальником за год, за несколько лет, провести анализ рассматриваемых им дел. В данной работе не ставилось такой цели.

Там же в суде было составлено постановление о поручении за крестьянина Бушкова Григория Афанасьевича на сумму 25 рублей. Поручился за него всё тот же полицейский

сотский со стороны обвинения Дмитрий Костылев – крестьянин села Архангельское, а расписался за него по неграмотности сотского крестьянин поч. Рыловского Леонтий Демьянович Сиков.

Учитывая, что поручителем ответчика стал свидетель обвинения, можем предположить, что крестьяне хорошо знали друг друга. Всё таки они проживали в Шуедском обществе Сюрзинской волости (то, что мы привыкли называть сельской общиной), которое включало в себя 25 населенных пунктов. Пять из них упоминаются в данном деле: это поч. Захватаевский, откуда родом Бушков Григорий; поч. Рыловский – Сиков Леонтий, расписавшийся за сотского; поч. Ермиловский – объездчик Лысов; село Архангельское – свидетель обвинения Дмитрий Костылев ([Реестр селений](#)). Либо же дела действительно рассматривались как формальность, когда поручитель находился тут же в суде, чтобы не искать кого-то другого.

Используя конвертер денежных единиц прошлых лет в современные деньги в сети Интернет, можно примерно составить представление о размере штрафов и залога поручителя. 25 рублей на современные деньги это около 41000 рублей; 4 руб. 80 коп. – около 8000 рублей ([Перевод древних...](#)). Действительно ли были такие суммы у крестьян?

Обвинение не устроило обвиняемого, который вину отрицал. Григорий Бушков не собирался мириться с несправедливым решением и подал жалобу в Уездный Суд. Заявление об отмене решения было составлено защитником. Об этом можно судить как по стилю изложения, так и по грамотным доводам в пользу отмены решения. Правозащитник писал от имени крестьянина, а главным аргументом было то, что никто точно не видел, что Бушков лично забирал сено. Заявление имеет номер входящего документа 832 от 25 августа 1897 г. ([ЦГА УР. Ф. 96. Оп. 1. Д. 2824. Л. 14](#)). 30 сентября дело было направлено в Глазовский Уездный Съезд. И лишь 25 ноября 1897 г. оно получило дальнейший ход.

В протоколе от 25 ноября Уездного съезда записаны объяснения обвиняемого и отметка о доверенном лице Бушкова, а также словесные доводы самого поверенного Михеева, где он указал, что семья Бушкова действительно косила поляну в прошлое лето, когда казна признала, что поляна казенная и засекуестировала сено, обвиняемый этого даже не знал.

Уездный суд, пересмотрев дело и вновь заслушав обвиняемого, его защитника и свидетеля, решение земского начальника отменил, руководствуясь 231 статьей Правил о производстве судебных дел 1889 г. Крестьянин Бушков Григорий Афанасьевич по суду был оправдан ([ЦГА УР. Ф. 96. Оп. 1. Д. 2824. Л. 14, 22-23](#)).

В протоколе решения Уездного Суда сделан акцент на неоднократные разъяснения Уголовной Кассации Департамента Правительственного Сената, что приговор суда никоим образом не может быть основан на одних лишь предположениях о виновности обвиняемого, обвинение должно быть установлено по вещественным данным. Между тем в данном деле решительно ничем не доказано, что о секвестре сена знал обвиняемый Бушков и что похитил 40 пудов сена именно он. Руководствуясь 169 ст. Указа о наказаниях, 119 ст. Устава уголовного суда, 200 ст., 203 ст., 231 ст., 236 ст. Правил о производстве судебных дел Уездный съезд отменил постановление Земского начальника 7 участка ([ЦГА УР. Ф. 96. Оп. 1. Д. 2824. Л. 23](#)).

5. Заключение

Таким образом, крестьянин, обвиненный на основании домыслов, вынужден был искать помощи нанятого защитника, чтобы отменить решение Земского начальника 7-го участка. Начальник подошел к делу формально, доверившись словам обвинителя. С момента, как дело попало в мирской суд и до отмены решения в Уездном Съезде прошло 8 месяцев. Крестьянин не стал мириться с несправедливым решением, боролся в апелляции и достиг желаемого результата – был полностью оправдан.

Литература

[Безгин, 2012a](#) – *Безгин В.Б.* Русская деревня конца XIX – начала XX века: грани крестьянской девиантности (часть 2) // *Genesis: исторические исследования.* 2012. № 2. С. 149-190.

[Безгин, 2012b](#) – *Безгин В.Б.* Правовые обычаи и правосудие русских крестьян второй половины XIX – начала XX века. Тамбов, 2012.

Биюшкина, 2011 – *Биюшкина Н.И.* Особенности отправления правосудия земскими участковыми начальниками и городскими судьями в Российском государстве в 90-е гг. XIX в. / *Наука и современность–2011: Материалы XII Международной научно-практической конференции.* Новосибирск, 2011. С. 255-259.

Губайдуллина, 2022 – *Губайдуллина Т.С.* В раскол не уклонилась // *Удмуртская правда.* 2022. № 38. С. 18.

Дерюжинский, 1908 – *Дерюжинский В.Ф.* Полицейское право: Пособие для студентов. СПб.: Сенат. тип., 1908. 552 с.

Перевод древних... – Перевод древних денежных единиц в современные. [Электронный ресурс]. URL: https://drevlit.ru/converter_money.html

Реестр селений – Реестр селений. Сайт «Родная Вятка». [Электронный ресурс]. URL: <https://rodnaya-vyatka.ru/kvr/places/23608>
<https://rodnaya-vyatka.ru/kvr/places/23608>

Силин, 1998 – *Силин А.В.* Крестьянская община Воронежской губернии в 1861–1900 гг.: дисс. канд. ист. наук. Воронеж, 1998.

Устав о наказаниях..., 1885 – Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями. Издание 1885 года. СПб.: Государственная типография, 1885.

ЦГА УР – Центральный государственный архив Удмуртской Республики.

Шепелева, 2011 – *Шепелева М.П.* Характеристика уголовных преступников Курской губернии в конце XIX – начале XX в.: гендерные различия и сословная специфика // *Ученые записки: электронный научный журнал Курского государственного университета.* 2011. Т. 2. № 3(18).

References

Bezgin, 2012a – *Bezgin, V.B.* (2012). Russkaya derevnya kontsa XIX – nachala XX veka: grani krest'yanskoi deviantnosti (chast' 2) [Legal customs and justice of Russian peasants in the second half of the 19th – early 20th centuries]. *Genesis: istoricheskie issledovaniya.* 2: 149-190. [in Russian]

Bezgin, 2012b – *Bezgin, V.B.* (2012). Pravovye obychai i pravosudie russkikh krest'yan vtoroi poloviny XIX – nachala XX veka [Russian village in the late 19th – early 20th centuries: facets of peasant deviance (part 2)]. Tambov. [in Russian]

Biyushkina, 2011 – *Biyushkina, N.I.* (2011). Osobennosti otpravleniya pravosudiya zemskimi uchastkovymi nachal'nikami i gorodskimi sud'yami v Rossiiskom gosudarstve v 90-e gg. XIX v. [Features of the administration of justice by zemstvo district chiefs and city judges in the Russian state in the 90s of the 19th century]. *Nauka i sovremennost'–2011: Materialy XII Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii.* Novosibirsk. Pp. 255-259. [in Russian]

Deryuzhinskii, 1908 – *Deryuzhinskii, V.F.* (1908). Politseiskoe pravo: Posobie dlya studentov [Police law: a manual for students]. SPb.: Senat. tip. 552 p. [in Russian]

Gubaidullina, 2022 – *Gubaidullina, T.S.* (2022). V raskol ne uklonilas' [Did not deviate into schism]. *Udmurtskaya pravda.* 38: 18. [in Russian]

Shepeleva, 2011 – *Shepeleva, M.P.* (2011). Kharakteristika ugolovnykh prestupnikov Kurskoi gubernii v kontse XIX – nachale XX v.: gendernye razlichiya i soslovnaya spetsifika [Characteristics of criminal offenders of the Kursk province in the late 19th – early 20th centuries: gender differences and class specificity]. *Uchenye zapiski: elektronnyi nauchnyi zhurnal Kurskogo gosudarstvennogo universiteta.* Т. 2. 3(18). [in Russian]

Silin, 1998 – *Silin, A.V.* (1998). Krest'yanskaya obshchina Voronezhskoi gubernii v 1861–1900 gg. [Peasant Community of the Voronezh Province in 1861–1900]: diss. kand. ist. nauk. Voronezh. [in Russian]

TsGA UR – Tsentral'nyi gosudarstvennyi arkhiv Udmurtskoi Respubliki [Central state archive of the Udmurt republic].

Ustav o nakazaniyakh..., 1885 – Ustav o nakazaniyakh, nalagaemykh mirovymi sud'yami [Charter on Punishments Imposed by Justices of the Peace]. Izdanie 1885 goda. SPb.: Gosudarstvennaya tipografiya, 1885. [in Russian]

Perevod drevnikh... – Perevod drevnikh denezhnykh edinit v sovremennye [Translation of ancient monetary units into modern ones]. [Electronic resource]. URL: https://drevlit.ru/converter_money.html [in Russian]

Reestr selenii – Reestr selenii. Sait «Rodnaya Vyatka» [Register of villages. Website “Rodnaya Vyatka”]. [Electronic resource]. URL: <https://rodnaya-vyatka.ru/kvr/places/23608><https://rodnaya-vyatka.ru/kvr/places/23608> [in Russian]

К вопросу об отстаивание крестьянами своих прав в суде на примере уголовного дела конца XIX в. о краже секвестированного сена

Татьяна Сергеевна Губайдуллина ^a

^a Ижевское отделение, Российское общество историков и архивистов, Ижевск, Российская Федерация

Аннотация. В статье анализируется судебный случай конца XIX в. с уголовным делом о краже секвестированного сена в Святогорской волости Глазовского уезда Вятского Губернии. Поскольку дело происходило в конце XIX века, то большинство юридических документов относились к периоду контрреформ. Это отдельно взятая история крестьянина, относится к микроистории, своего рода зарисовка бытового случая участников исторического процесса. Данная история наглядно показывает строгость наказания крестьянина за кражу государственного имущества, а также отражает уровень развития следственных мероприятий и правозащитной системы. Крестьянин, обвиненный на основании домыслов, вынужден был искать помощи нанятого защитника, чтобы отменить решение Земского начальника 7-го участка. Начальник подошел к делу формально, доверившись словам обвинителя. С момента, как дело попало в мирской суд и до отмены решения в Уездном Съезде прошло 8 месяцев. Крестьянин не стал мириться с несправедливым решением, боролся в апелляции и достиг желаемого результата – был полностью оправдан.

Ключевые слова: уголовное дело, правонарушение, земский начальник, Уездный Съезд, лесной устав, проблемы землепользования.